



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 октября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.

судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

при секретаре Никулициной А.А.

Рассмотрела в судебном заседании от 4 октября 2012 года дело по кассационной жалобе осужденного Перфилова П.В., на приговор Хабаровского краевого суда от 14 июня 2012 года, которым

**Перфилов П. В.** [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted] не судимый, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК  
РФ,

осужден по **ст. 105 ч. 2 п. «в» УК РФ** к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с **ограничением свободы на 1 (один) год.**

Постановлено, после отбытия наказания в виде лишения свободы, возложить на Перфилова П.В. обязанность самостоятельно явиться в

уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации и разъяснения порядка отбывания наказания в виде ограничения свободы;

- Не менять постоянного местожительства и не выезжать за пределы административного района по месту своего жительства, без согласия уголовно – исполнительной инспекции;

- Не выходить из дома после 22 часов;

- Один раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию на регистрацию.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Перфилова П.В., адвоката Шевченко Е.М., в поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор изменить. Исключить из приговора назначение Перфилову П.В., дополнительного наказания в виде ограничения свободы, в остальном приговор оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, судебная коллегия,

#### УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Перфилов признан виновным в умышленном причинении смерти малолетнему З [REDACTED] в ходе ссоры, на почве личных неприязненных отношений.

Преступление совершено 7 сентября 2011 года, в г. [REDACTED] [REDACTED] края, при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Перфилов П.В., находит приговор в отношении него несправедливым, в виду чрезмерной суровости назначенного ему наказания. Ссылается на статистический средний возраст жизни мужчин в России, считает, что с учетом имеющегося у него заболевания, он приговорен судом к пожизненному лишению свободы. Полагает, что потерпевшие, имея к нему неприязнь из-за происшедшего оговорили его в том, что он злоупотреблял спиртными напитками, плохо обращался с потерпевшим З [REDACTED]. Утверждает, что адвокат Ефимов недостаточно активно защищал его от предъявленного обвинения, в связи с этим просит не взыскивать с него процессуальные издержки в виде выплат адвокату. Просит разобраться в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Перфилова в совершенном им преступлении, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и

объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, виновность осужденного Перфилова в им содеянном, подтверждается его собственными показаниями, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они соответствуют фактическим обстоятельствам происшедшего, подтверждаются другими доказательствами по делу.

Из показаний потерпевшей Т [REDACTED], свидетелей Э [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED] и других, судом установлено, что Перфилов необоснованно придирался к малолетнему потерпевшему, проявлял к нему агрессию, наказывал физически. Из показаний потерпевшей Т [REDACTED] и свидетеля А [REDACTED] судом также установлено, что в день происшедшего они ушли в детский сад за младшим сыном Т [REDACTED], в доме в это время оставались только Перфилов и потерпевший. Вернувшись из детского сада они потерпевшего дома не обнаружили, при этом вся одежда ребенка находилась в доме.

Виновность осужденного Перфилова подтверждается также данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами.

Показания осужденного Перфилова, в той части, в которой они признаны судом правдивыми, подтверждаются выводами судебно-медицинской экспертизы о характере и степени тяжести причиненных потерпевшему телесных повреждений, механизме их образования.

Из показаний судебно-медицинского эксперта Ш [REDACTED] усматривается, что вся совокупность причиненных потерпевшему телесных повреждений при его удушении не могла образоваться от тряски ребенка за шею руками. В данном случае было именно давление в область шеи потерпевшего руками или рукой с достаточной силой.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденным Перфиловым в свою защиту, в том числе о неосторожном характере его действий по причинению смерти потерпевшему, о причинении смерти потерпевшему в бессознательном состоянии, вызванном эпилептическим припадком, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Как правильно установлено судом, Перфилов в ходе расследования дела изменял свои показания относительно обстоятельств содеянного, согласно с избранной им позиции защиты. Первоначально, в явке с

повинной, в ходе допросов в качестве подозреваемого от 9 сентября 2011 года и обвиняемого от 10 сентября 2011 года, а также в ходе проверки его показаний на месте преступления, Перфилов не заявлял о своем плохом самочувствии и потере сознания во время происшедшего.

При этом Перфилов пояснял, что схватил З [ ] двумя руками за шею и стал трясти, требуя, чтобы З [ ] не кричал. Когда он отпустил потерпевшего, тот захрипел и перестал подавать признаки жизни. Труп, поместив в мешок он вынес сначала за теплицу, а затем перенес к гаражам (где он и был обнаружен).

Судом дана надлежащая оценка в приговоре заявлению Перфилова о том, что в ходе проверки показаний на месте происшедшего, специалист просил его побыстрее все рассказать, так как могла разрядиться батарея в видеокамере, именно поэтому он упустил подробности, связанные с начавшимся у него эпилептическим припадком во время инцидента с З [ ]

Указанный довод, с учетом просмотренной в судебном заседании видеозаписи, анализа показаний Перфилова в ходе допросов в качестве подозреваемого от 9 сентября 2011 года и обвиняемого от 10 сентября 2011 года, данных, зафиксированных в его явке с повинной, обоснованно отнесен судом к стремлению Перфилова избежать заслуженного наказания за содеянное.

Из показаний потерпевшей Т [ ] свидетеля З [ ] других свидетелей из числа лиц, общавшихся с Перфиловым судом установлено, что у него за время проживания в доме потерпевших, был один приступ, как они предполагают эпилепсии. Перфилов пояснил суду, что по этому поводу он не лечился, таблетки купил по совету матери. Однако свидетель З [ ] пояснила, что таблетки Перфилов не пил, приступ у него произошел после длительного употребления спиртных напитков, тогда как в день происшедшего он пьяным не был, употреблял только вино. Из медицинской справки, усматривается, что у Перфилова в период содержания его в следственном изоляторе случаев припадков не зафиксировано.

Экспертам, проводившим в отношении Перфилова комплексную судебную психолого-психиатрическую экспертизу, было известно об указанных обстоятельствах, при этом они сделали выводы о том, что выявленное у Перфилова расстройство, связано с зависимостью его от алкоголя и не сопровождается выраженными нарушениями памяти, мышления, критических способностей и не лишает его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Сам Перфилов, в том числе и на вопросы суда заявлял о том, что «от голоса С [ ] ему было плохо с похмелья» (т. 2 л.д. 139).

Из заключения указанной экспертизы усматривается, что Перфилов в период совершения инкриминируемого ему деяния и в настоящее время каким-либо психическим расстройством не страдал и не страдает. В период совершения инкриминируемого ему деяния он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, в настоящее время он также может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Научность и обоснованность выводов, изложенных в заключении экспертов, компетентность судебных экспертов, а также соблюдение при проведении экспертных исследований необходимых требований уголовно-процессуального закона сомнений не вызывает.

При таких данных выводы суда о наличии у Перфилова прямого умысла на причинение смерти потерпевшему З [ ] а также о совершении им действий, направленных на причинение потерпевшему смерти - его удушение, следует признать основанными на материалах дела и поэтому правильными.

С учетом приведенных данных, следует признать также обоснованными выводы суда о вменяемости Перфилова, несостоятельности его доводов о том, что смерть потерпевшему он мог причинить в болезненном состоянии, когда не отдавал отчет своим действиям.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенного Перфиловым преступления, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этого преступления, а также о квалификации его действий.

При назначении наказания Перфилову, суд, в соответствии с требованиями закона, обоснованно учел характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, конкретные обстоятельства дела, личность виновного, условия его жизни, его эмоциональное состояние в момент совершения преступления, возраст, состояние его здоровья, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, а также обстоятельства смягчающие наказание: явка с повинной, признание им вины в содеянном, активное содействие

раскрытию и расследованию преступления, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Отягчающих наказание Перфилова обстоятельств судом не установлено.

Судом первой инстанции не установлено оснований для назначения Перфилову наказания с применением правил, предусмотренных ст. ст. 64, 73 УК РФ, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Выводы суда и в этой части в приговоре мотивированы.

С учетом изложенного следует признать, что назначенное осужденному Перфилову по ст. 105 ч. 2 п. «в» УК РФ основное наказание в виде 17 лет лишения свободы соответствует требованиям закона. Оснований к смягчению назначенного Перфилову основного наказания не имеется.

Мотивировано в приговоре и является правильным также решение суда об отсутствии оснований для изменения категории совершенного Перфиловым преступления на менее тяжкое.

В то же время, дополнительное наказание в виде ограничения свободы назначено Перфилову с нарушением требований закона и подлежит исключению из приговора, также как и назначение Перфилову конкретных ограничений.

Так, в соответствии с правилами, предусмотренными ч. 6 ст. 53 УК РФ ограничение свободы не назначается лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что Перфилов регистрации на территории Российской Федерации не имеет, временно проживал в доме З [REDACTED] по адресу: г. [REDACTED]  
[REDACTED]

Из показаний свидетеля З [REDACTED] (бабушки потерпевшего) усматривается, что когда она ссорилась с Перфиловым и выгоняла его из дома, он проживал в заброшенном сарае. В настоящее время она предоставлять свое жилье Перфилову не намерена.

Допрошенная в судебном заседании сестра осужденного Перфилова пояснила, что Перфилов с ней не проживал и не проживает.

Судом не установлено и не указано в приговоре наличие у Перфилова места постоянного жительства, не усматривается наличие такового и из материалов дела.

Наличие у сестры осужденного жилья и ее пояснения в суде о том, что она не препятствовала Перфилову проживать в ее доме, не свидетельствует о том, что Перфилов имеет место постоянного проживания на территории Российской Федерации, в целях, предусмотренных ст. 53 УК РФ (для контроля за его поведением).

Иных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих изменение приговора, а также нарушений закона, влекущих его отмену, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

В том числе из материалов дела следует, что позиция адвокатов, представлявших интересы осужденного Перфилова на предварительном следствии и в судебном заседании была активной, профессиональной, направленной на защиту интересов осужденного, не расходилась с его собственной, замена адвокатов производилась в порядке установленном законом, с учетом волеизъявления осужденного.

От услуг назначенного судом для защиты интересов Перфилова адвоката Ефимова осужденный не отказывался, не заявлял о каких-либо расхождениях в позиции защиты, претензий к качеству защиты не предъявлял.

В том числе из письменного заявления осужденного Перфилова усматривается, что он просил суд о замене адвоката Ефимова адвокатом Сурковым лишь в случае отсутствия адвоката Ефимова (т. 2 л.д. 97).

Из протокола судебного заседания усматривается, что Перфилов, при обсуждении поданного адвокатом Ефимовым заявления об оплате его труда возражений не имел (т. 2 л.д. 154).

На основании ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки, к которым относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи осужденному по назначению, подлежат взысканию с осужденного.

При таких данных следует признать правильным решение суда о взыскании с осужденного Перфилова процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката

Из материалов дела также видно, что после постановления приговора осужденный Перфилов с какими либо заявлениями к суду, либо

непосредственно в коллегия адвокатов не обращался, не ходатайствовал о необходимости встречи с адвокатом.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Хабаровского краевого суда от 14 июня 2012 года в отношении Перфилова П. [REDACTED] В [REDACTED] изменить.

Исключить из приговора назначение Перфилову П.В. по ст. 105 ч. 2 п. «в» УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы сроком на 1 год и указание о возложении на Перфилова П.В. перечисленных в приговоре ограничений и обязанностей.

В остальном этот же приговор в отношении Перфилова П.В. оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Перфилова П.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи