ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-О12-55

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 2 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Глазуновой Л.И., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Проценко Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Клочкова А.В., адвоката Хлынцева В.Н. на приговор Красноярского краевого суда от 4 июля 2012 года, которым

Клочков А[redacted] В[redacted] [redacted] судимый
- 25 сентября 2001 года по ч.1 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, освобождён 1 октября 2009 года условно-досрочно на 3 года 7 месяцев 11 дней,

осуждён по пп. «а», «в» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год (установлены ограничения).

На основании ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое по предыдущему приговору наказание и окончательно назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год (установлены ограничения) с отбыванием основного наказания в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., объяснения осуждённого Клочкова А.В., адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб и просивших об изменении приговора по изложенным в них основаниям, возражения прокурора Модестовой А.А., полагавшей, что приговор подлежит оставлению без изменения, судебная коллегия

установила:

Клочков А.В. осуждён за убийство на почве возникших неприязненных отношений П [redacted] года рождения и заведомо находившегося для него в беспомощном состоянии П [redacted] года рождения.

Преступление совершено 9 мая 2011 года в г [redacted] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Клочков А.В. свою вину признал и пояснил, что действительно 9 мая 2011 года убил отца и сына П [redacted] за то, что они предоставляли свою квартиру для потребления наркотиков и употребления спиртных напитков, в связи с чем в подъезде была антисанитарная обстановка, создающая опасность для жильцов и детей.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней он просит приговор изменить, снизив наказание. Он указывает, что в квартире потерпевших постоянно собирались лица, потребляющие наркотики и злоупотребляющие спиртными напитками. От этого страдали не только члены его семьи, но и остальные жильцы подъезда. В подъезде царили грязь и беспорядок. П [redacted] неоднократно просили наркоманов применить к нему – Клочкову А.В. меры физического воздействия, он подвергался избиению. Считает, что эти обстоятельства необходимо было учесть при назначении наказания.

Кроме того обращает внимание, что был условно-досрочно освобожден из мест лишения свободы, устроился на работу, надзорные инстанции характеризуют его положительно, он не допускал нарушений общественного порядка и не имел приводов в полицию. На преступление его толкнуло противоправное поведение потерпевших. Полагает, что, признав в качестве смягчающих обстоятельств явку с повинной и активное способствование раскрытию преступлений, суд должен был применить положения ст.61 пп. «г», «з», «и» УК РФ и назначить наказание с применением правил ст.68 ч.3 УК РФ.

Аналогичные доводы содержатся в кассационной жалобе адвоката Хлынцева В.Н. Кроме того, находя приговор чрезмерно суровым, адвокат указывает, что суд на основании ст.70 УК РФ присоединил неотбытое по предыдущему приговору наказание в размере трех лет лишения свободы, тогда как государственный обвинитель в прениях просил присоединить два года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор является законным и обоснованным, а назначенное наказание – справедливым.

Вина осуждённого в убийстве двух лиц доказана, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, анализ которых приведен в приговоре.

Клочков А.В., как на предварительном следствии, так и в судебном заседании признавал свою вину в убийстве потерпевших и подробно рассказал о мотиве и обстоятельствах его совершения.

Его показания подтверждаются показаниями жены, которой он рассказал, что убил соседей со второго этажа и, которая зашла в квартиру потерпевших и убедилась, что они мертвы, показаниями свидетеля Ю вошедшей в квартиру потерпевших вместе с К данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинской, медико-криминалистической, молекуло-генетической, криминалистической экспертиз, и другими доказательствами, анализ которых приведен в приговоре.

Действия осуждённого квалифицированы правильно.

Вопрос о психическом состоянии осуждённого судом выяснялся. Данных о наличии у него психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли ему руководить своими действиями и давать отчёт им, не установлено.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осуждённого и смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах.

Вывод суда о назначении наказания без учета правил ч.3 ст.68 УК РФ в приговоре мотивирован и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Доводы кассационной жалобы адвоката Хлынцева В.Н. в той части, что его подзащитному назначено «излишне суровое наказание» (государственный обвинитель просил присоединить неотбытое по предыдущему приговору наказание в виде лишения свободы сроком на два года, а суд присоединил три) являются необоснованными, поскольку назначение наказания – это исключительная прерогатива суда. Решение вопроса о виде и размере наказания не связано с высказанным в прениях сторон мнением государственного обвинителя. Назначение осужденным наказания в пределах,

превышающих размер предложенного государственным обвинителем, не является нарушением закона и не влечет обязательного изменения приговора со снижением наказания.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда от 4 июля 2012 года в отношении Клочкова А[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]