



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ12-39

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Гетман Е.С.,
Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Международной коммерческой компании «Эм-Эс Инвест Инк» к Глуховцеву В.Э., Краскову Д.В. о взыскании денежных средств и процентов, по кассационной жалобе представителя Международной коммерческой компании «Эм-Эс Инвест Инк» Супереки С.В. на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 16 августа 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 ноября 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителей Международной коммерческой компании «Эм-Эс Инвест Инк» Супреки С.В., Малькова С.А., поддержавших доводы жалобы, Глуховцева В.Э., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Международная коммерческая компания «Эм-Эс Инвест Инк» обратилась в суд с вышеназванным иском, указав, что Глуховцеву В.Э. по договору займа, подтвержденному расходными кассовыми ордерами, переданы денежные средства, которые до настоящего времени не возвращены, хотя требование о возврате полученных денежных средств ответчику направлялось.

Истец просил суд взыскать денежные средства по расходным ордерам как переданные в долг Глуховцеву В.Э., полученные Красковым Д.В., взыскать с ответчиков в солидарном порядке сумму неосновательного обогащения в размере [] [] [] руб., проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму неосновательного обогащения в размере [] руб. [] коп., сумму долга по договорам займа в размере [] руб., проценты за пользование заемными средствами [] [] руб. [] коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме [] руб. [] коп., расходы на оплату услуг представителя в размере [] руб.

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 16 августа 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 ноября 2011 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 августа 2012 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что между сторонами договор займа в требуемой законом письменной форме не заключался; получение Красковым Д.В. для Глуховцева В.Э. денежных средств, подлежащих возврату как неосновательное обогащение и как переданных в долг, не нашло своего подтверждения, поскольку представленные расходные ордера не соответствуют форме, утвержденной постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 18 августа 1998 г. № 88 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации», и не предоставляют возможности установить факт получения ответчиками денежных средств.

Между тем, Судебная коллегия находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно п. 2 ст. 433 ГК Российской Федерации, если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (ст. 224 ГК Российской Федерации).

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 807 ГК Российской Федерации договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. При этом установлено, что в подтверждение исполнения договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (п. 2 ст. 808 ГК Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что истцом в подтверждение передачи Краскову Д.В. для Глуховцева В.Э. денежных средств были представлены копии расходных ордеров № 01/07 от 9 июля 2008 г. на сумму [REDACTED], № 02/07 от 29 июля 2008 г. на сумму [REDACTED] руб., № 01/08 от 5 августа 2008 г. на сумму [REDACTED], № 02/08 от 8 августа 2008 г. на сумму [REDACTED], № 01/09 от 24 сентября 2008 г. на сумму [REDACTED], № 02/09 от 26 сентября 2008 г. на сумму [REDACTED], № 01/10 от 1 октября 2008 г. на сумму [REDACTED] (т. 1 л.д. 18-24, т. 2 л.д. 29-32, 54-60).

Подлинники ордеров обзревались судом первой инстанции, что усматривается из протокола судебного заседания от 16 августа 2011 г. (т. 2 л.д. 62).

То обстоятельство, что сторонами не был заключен договор займа в письменной форме, не лишает истца права ссылаться в подтверждение существования обязательственных правоотношений, на иной документ, удостоверяющий передачу займодавцем определенной денежной суммы. Расходный ордер, содержащий все существенные условия договора займа, в силу положений п. 2 ст. 808 ГК Российской Федерации может служить доказательством наличия между сторонами гражданско-правовых отношений.

Несоблюдение установленной формы расходного ордера ведет к невозможности подтверждения данным документом операции в целях бухгалтерского учета, однако данное обстоятельство само по себе не влечет недействительности подписи лица, подписавшего данный документ, что не было учтено судом при разрешении спора.

Кроме того, судом не учтено, что факт принадлежности подписей на расходных ордерах Краскову Д.В. о получении денежных средств, участвующими в деле лицами не оспаривался.

Пояснения соответчика Краскова Д.В. об обстоятельствах подписания расходных ордеров судом получены не были.

Доказательств, опровергающих факт получения денежных средств по вышеуказанным расходным ордерам Красковым Д.В., в решении суда не приведено.

Таким образом, в нарушение пункта 2 статьи 56 ГПК Российской Федерации судом не были выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также неправильно распределена обязанность доказывания, поскольку на истца судом была возложена обязанность не только подтвердить факт передачи денежных средств ответчикам, но и подтвердить происхождение денежных средств и их нахождения в обороте, что не входило в предмет доказывания по настоящему делу, с учетом того обстоятельства, что требований об оспаривании представленных расходных ордеров по безденежности, о признании сделки незаключенной, недействительной или о применении последствий недействительности ничтожной сделки, Глуховцевым В.Э. или Красковым Д.В. не заявлялось.

В соответствии с ч. 4 ст. 1 ГПК Российской Федерации в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

Как установлено п. 5 ч. 4 ст. 330 ГПК Российской Федерации, основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются случаи, когда решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело.

В материалах дела определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 ноября 2011 г. подписано только двумя судьями, принимавшими участие в рассмотрении дела (т. 2 л.д. 94), что является безусловным основанием для его отмены.

Допущенные судами первой и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 16 августа 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 ноября 2011 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 16 августа 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 ноября 2011 г. отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

