



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-КГ12-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Горшкова В.В.,
судей - Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Аскандарова Г.А. к обществу с ограниченной ответственностью «СБСВ - Ключавто Минеральные Воды» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, возврате уплаченной за автомобиль денежной суммы, возмещении убытков, ущерба и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Абрамова А.В., представителя Аскандарова Г.А., на определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 27 декабря 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения Аскандарова Г.А. и его представителя Абрамова А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ООО «СБСВ - Ключавто Минеральные Воды» - Близнецова С.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Аскандаров Г.А. обратился в суд с указанным выше иском, в обоснование заявленных требований указав, что 13 мая 2009 г. приобрел в ООО «СБСВ - Ключавто Минеральные Воды» автомобиль [REDACTED] стоимостью [REDACTED] руб. В период действия гарантии на данный автомобиль истец обращался дважды - в период с 13 по 27 апреля 2010 г. и в период с 04 октября по 02 ноября 2010 г. в ООО «СБСВ - Ключавто Минеральные Воды» за устранением недостатков в работе автоматической коробки передач. В связи с

тем, что автомобиль ему продан с существенными недостатками и его ремонт осуществлялся более 30 календарных дней, Аскандаров Г.А. просил суд расторгнуть договор купли-продажи от 13 мая 2009 г.

Решением Минераловодского городского суда от 21 июня 2011 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 18 августа 2011 г. решение городского суда отменено и вынесено новое решение, которым иск удовлетворен полностью.

Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 24 ноября 2011 г. определение судебной коллегии отменено и дело направлено на новое кассационное рассмотрение в судебную коллегию Ставропольского краевого суда.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 27 декабря 2011 г. решение Минераловодского городского суда от 21 июня 2011 г. отменено и вынесено новое решение, которым Аскандарову Г.А. отказано в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В кассационной жалобе от 23 мая 2012 г. представитель Аскандарова Г.А. - Абрамов А.В. ставит вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 27 декабря 2011 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2012 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 27 декабря 2011 г. в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 13 мая 2009г. между Аскандаровым Г.А. и ООО «СБСВ – Ключавто Минеральные Воды» заключен договор купли-продажи автомобиля [REDACTED] стоимостью [REDACTED] руб., согласно условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя автомобиль, а

покупатель обязуется принять автомобиль и оплатить за него определенную договором сумму.

При этом продавец предоставил гарантию качества автомобиля в порядке и на условиях, предусмотренных договором, сервисной книжкой и в соответствии с требованиями завода-изготовителя при соблюдении покупателем правил эксплуатации автомобиля.

Согласно п. 5.3 договора на автомобиль установлен гарантийный срок 3 года или 100 000 км пробега.

Согласно акту приема-передачи товара от 16 июня 2009 г. автомобиль [REDACTED] передан истцу.

06 апреля 2010 г. автомобиль прошел плановое техническое обслуживание.

В период действия гарантии истец обращался за устранением недостатков в работе автоматической коробки передач в ООО «СБСВ – Ключавто Минеральные Воды» дважды - в период с 13 по 27 апреля 2010 г. и в период с 04 октября по 02 ноября 2010 г., ремонтные работы и замена коробки передач выполнены бесплатно в рамках гарантийного обслуживания, имеющиеся недостатки были устранены.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебная коллегия исходила из того, что выявленные истцом в процессе эксплуатации недостатки не могут быть признаны существенными, они были устранены в сервисном центре ответчика в рамках гарантийного обслуживания, а потому на ответчика в этом случае не может быть возложена ответственность в виде возврата стоимости товара.

Кроме того, судебной коллегией Ставропольского краевого суда указано, что длительность проведения ремонта автомобиля сама по себе не свидетельствует о наличии существенного недостатка в нем, поскольку неисправности устранялись в разумные сроки, транспортное средство находится в исправном и годном для эксплуатации состоянии, о чем дано экспертное заключение.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам считает, что с указанными выводами суда кассационной инстанции согласиться нельзя, поскольку они противоречат требованиям закона.

В статье 503 ГК Российской Федерации закреплены права покупателя в случае продажи ему товара ненадлежащего качества.

В число технически сложных товаров, перечень которых утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. №924, входят легковые автомобили.

Согласно пункту 3 статьи 503 ГК Российской Федерации в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

Статьей 18 Закона Российской Федерации «О защите прав Потребителей» определены права потребителя в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом.

Этой же статьей определено, что в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Под существенным недостатком товара (работы, услуги), согласно преамбуле Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», понимается неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Признаки отнесения недостатков товара к существенному недостатку также закреплены в пункте 2 статьи 475 ГК Российской Федерации.

Понятие существенного недостатка является правовым и его наличие подлежит установлению судом в каждом конкретном случае исходя из установленных по делу обстоятельств.

Из понятия существенного недостатка товара, содержащегося в вышеприведенных правовых нормах, следует, что существенным недостатком товара является в том числе недостаток, который выявляется неоднократно.

К недостатку, который выявляется неоднократно, относятся различные недостатки, выявляемые во всем товаре (два и более недостатка).

При этом каждый из указанных недостатков товара в отдельности должен делать товар несоответствующим или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию (преамбула Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Судом установлено, что в ходе эксплуатации Аскандаровым Г.А. указанного автомобиля, в период действия гарантии, истец обращался за устранением недостатков в работе автоматической коробки передач в ООО «СБСВ – Ключавто Минеральные Воды» дважды - в период с 13 по 27 апреля 2010 г. и в период с 04 октября по 02 ноября 2010 г. Таким образом, как указывает заявитель, в течение года гарантийного срока приобретенный Аскандаровым Г.А. автомобиль находился в ремонте в совокупности более 30 дней, в связи с чем покупатель был лишен возможности им пользоваться.

Ремонтные работы и замена коробки передач были выполнены бесплатно в рамках гарантийного обслуживания, имеющиеся недостатки были устранены.

Однако, после обнаружения 04 октября 2010г. второй поломки автоматической коробки передач и доставки автомобиля в сервисный центр, ответчик по собственной инициативе, без уведомления истца демонтировал автоматическую коробку передач и по информации ответчика установил новую. Установить принадлежность автоматической коробки передач, исследованной экспертом, к автомобилю потребителя невозможно.

Между тем, суд не высказал суждений и не дал оценки указанным обстоятельствам.

После повторного ремонта - замены автоматической коробки передач Аскандаров Г.А. отказался получать автомобиль, заявил претензию продавцу транспортного средства и после ее отклонения обратился в суд с вышеназванными требованиями.

Из заключения проведенной по делу автотехнической экспертизы следует, что категоричный вывод о причине выхода из строя АКПП, произошла ли поломка в результате неправильной эксплуатации или в связи с производственным дефектом, сделать нельзя.

Отказывая в иске, суд кассационной инстанции указал, что выявленные истцом в процессе эксплуатации транспортного средства недостатки не могут быть признаны существенными.

Однако суд не исследовал вопрос соответствия выявленных в автомобиле истца недостатков вышеперечисленным признакам недостатков товара и наличия в связи с этим в автомобиле истца существенного недостатка.

Вывод суда о том, что выявленные истцом в процессе эксплуатации автомобиля недостатки были устранены ответчиком и транспортное средство находится в исправном состоянии, сам по себе не свидетельствует о том, что в автомобиле отсутствует существенный недостаток с учетом требований Закона РФ «О защите прав потребителей».

Кроме того, целевое назначение использования товара (цели, для которых товар такого рода обычно используется) включает в себя безопасность его использования для жизни, здоровья, имущества потребителя (преамбула и статья 7 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Таким образом, потребитель, приобретая товар, вправе рассчитывать на то, чтобы этот товар при обычных условиях его использования не представлял опасности для его жизни, здоровья, и имущества, а продавец обязан обеспечить безопасность использования товара.

Между тем суд не дал оценки тому обстоятельству, насколько указанный недостаток может препятствовать использованию автомобиля истца по целевому назначению.

Также, суд кассационной инстанции в своем определении указал, что время устранения недостатков, выявленных и устраненных в автомобиле истца до рассмотрения настоящего дела, не превышает установленный статьей 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» срок (тридцать дней), в течение которого потребитель не мог использовать товар вследствие неоднократного устранения его различных недостатков в течение каждого года гарантийного срока.

Однако, истцом требования, основанные на статье 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», были заявлены в связи с наличием в приобретенном автомобиле, по его мнению, существенного недостатка, а не только в связи с невозможностью использования им товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его недостатков.

Устранение недостатков товара в рамках установленного законом срока, указанного выше, не препятствует возможности потребителя, в данном случае Аскандарова Г.А., отказаться от исполнения договора купли - продажи и воспользоваться правом на обращение с требованием о возврате уплаченной за товар суммы либо с требованием о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в случае обнаружения в товаре существенного недостатка.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом кассационной (второй) инстанции нарушения норм материального и процессуального права существенными, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Аскандарова Г.А., в связи с чем состоявшееся по делу судебное постановление подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд второй инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 27 декабря 2011 г. отменить, передать дело на новое

кассационное рассмотрение (в суд, второй инстанции) в Ставропольский краевой суд.

Председательствующий

Судьи

