



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1133

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

26 сентября 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Петровой Т.А.
при секретаре Ивашовой О.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Медведева Г. [REDACTED] А. [REDACTED] об отмене решения
(заключения) Высшей квалификационной коллегии судей Российской
Федерации от 28 июня 2012 г. об отказе в даче рекомендации на должность
судьи [REDACTED] военного суда,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской
Федерации (далее – ВККС РФ) от 28 июня 2012 г. Медведеву Г.А. отказано в
даче рекомендации на должность судьи [REDACTED] военного
суда.

Медведев Г.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с
заявлением об отмене указанного решения (заключения). Заявитель полагает,
что ВККС РФ незаконно не учтено наличие у него воинского звания
офицера, пребывающего в запасе, обеспечивающее ему преимущественное
право на назначение на должность судьи военного суда. Считает, что в
заключении не указаны причины, препятствующие его назначению на
должность судьи, и не отражены сведения о наличии у заявителя
государственных и ведомственных наград, что свидетельствует о
необоснованности данного заключения. Несоответствие количества
участвовавших в заседании 28 июня 2012 г. членов ВККС РФ, указанных в

вводной и резолютивной частях обжалуемого заключения, по мнению заявителя, является основанием для отмены этого заключения.

ВККС РФ в письменных возражениях на заявление указала, что в ходе подготовки и проведения заседания каждому члену коллегии, участвующему в нем, обеспечивается возможность заблаговременно ознакомиться с материалами по рассматриваемым вопросам и предоставляются копии этих материалов. Отсутствие в заключении указания на отдельные характеризующие данные кандидатов не свидетельствует о том, что эти сведения не были учтены при обсуждении кандидатур. В заседании 28 июня 2012 г. участвовали 18 членов ВККС РФ, в том числе член ВККС РФ С [REDACTED], фамилия которого не указана во вводной части оспариваемого заключения вследствие технической ошибки.

Медведев Г.А., надлежащим образом извещенный о времени и месте заседания, в судебное заседание не явился, в заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения представителя ВККС РФ Камбеговой З.А., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, исследовав материалы дела, допросив свидетеля Ф [REDACTED] [REDACTED] оценив представленные доказательства в их совокупности, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», определяя порядок надления судей полномочиями, предусматривает, в частности, что отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе; по результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 данной статьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи; при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», ученой степени по юридической специальности, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел; решение об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения (пункты 1 и 8 статьи 5); назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей (пункт 6 статьи 6).

Из приведенных норм следует, что федеральный законодатель наделил

квалификационные коллегии судей публично-правовыми полномочиями, осуществляя которые они участвуют в формировании судейского корпуса. Указанные полномочия ВККС РФ реализуются путем принятия решений, основанных на всесторонней оценке всеми членами коллегии представленных кандидатом документов и сведений, характеризующих его профессиональные и нравственные качества.

Из материалов дела следует, что после публикации в «Российской газете» 20 января 2012 г., № 11, объявления об открытии вакантной должности судьи [REDACTED] военного суда с заявлением о рекомендации на данную должность обратились К [REDACTED] Медведев Г.А. и Ш [REDACTED]

Принимая оспариваемое решение, ВККС РФ располагала сведениями и документами, характеризующими личность Медведева Г.А., в том числе свидетельствующими о том, что заявитель имеет воинское звание офицера и пребывает в запасе, награжден государственными и ведомственными наградами, о стаже работы по юридической специальности и результатах квалификационного экзамена. ВККС РФ также учла и отразила в заключении данные о работе заявителя в Управлении Федеральной службы судебных приставов России по Самарской области с 2001 года, занимаемой им должности и всю положительную информацию, которая содержалась в служебных характеристиках.

Оценив сведения, содержащиеся в представленных заявителем документах, ВККС РФ, приняв во внимание, что все кандидаты одинаково положительно характеризуются по месту своей работы, по итогам конкурса пришла к заключению об отказе в даче Медведеву Г.А. рекомендации на должность судьи военного суда. Приоритет при назначении на должность судьи был отдан кандидату К [REDACTED] имеющему практические навыки работы в системе военных судов, что отражено в оспариваемом заключении.

Соответствие претендента требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи, предусмотренным статьей 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», не является безусловным основанием для рекомендации этого кандидата на вакантную должность судьи конкретного суда, поскольку отбор кандидатов осуществляется квалификационными коллегиями судей из числа кандидатов, соответствующих этим требованиям, на конкурсной основе.

Оспариваемое заключение принято по итогам конкурса при условии соответствия всех претендентов квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидату на должность судьи, и положительных характеристиках в отношении каждого из них. С учетом таких обстоятельств степень готовности кандидата к выполнению обязанностей судьи может являться определяющей, что согласуется с требованиями Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и международно-

правовыми актами и рекомендациями, действующими в сфере правосудия, в частности с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (статья 6), а также с обобщающей содержащиеся в названном акте требования Европейской хартией о статусе судей от 10 июля 1998 г. (пункты 1.1, 2.1-2.3) и пояснительным меморандумом к ней (пункт 2.1). Согласно закрепленным в данных актах международно-правовым стандартам выбор, осуществленный инстанцией отбора, должен основываться на критериях, связанных с характером должностных обязанностей, которые предстоит выполнять кандидату. Правила статуса исключают то, чтобы кандидат был отстранен по причине своей половой, этнической или социальной принадлежности, или из-за своих философских, или политических взглядов, или из-за своих религиозных убеждений.

Таким образом, критерий наличия профессионального опыта, как совокупности знаний и практически усвоенных навыков, положенный в основу оспариваемого решения, не свидетельствует о произвольности и необоснованности этого решения, принятого в результате всесторонней оценки полученных документов и сведений, характеризующих профессиональные и нравственные качества кандидатов. С учетом данного критерия отсутствие в заключении сведений о награждении заявителя государственными и ведомственными наградами не влияет на объективность выводов коллегии, изложенных в решении, и не может являться основанием для его отмены.

Доводы заявителя о том, что в заключении не указаны причины, препятствующие занятию им должности судьи, также не могут являться основанием для признания решения незаконным. Отбор кандидатов осуществлялся на конкурсной основе из числа претендентов, соответствующих установленным законом требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи, и обладающих правом вновь выдвинуть свою кандидатуру на должность судьи при появлении соответствующей вакансии.

Положения абзаца третьего пункта 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» закрепляют право на обжалование всех решений квалификационной коллегии судей, принятых по результатам конкурсного отбора кандидатов. Именно наличие такой нормы служит реальной гарантией осуществления конституционного права каждого конкурсанта на судебную защиту. В связи с этим отсутствие в тексте заключения разъяснения о возможности обжалования решения не может рассматриваться как основание для его отмены, поскольку не лишает права на доступ к правосудию, которое реализовано заявителем при рассмотрении настоящего дела.

Утверждение заявителя о нарушении ВККС РФ положений пункта 2 статьи 27 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» о преимущественном

праве заявителя как офицера, пребывающего в запасе, быть рекомендованным на должность судьи военного суда не может являться основанием для вывода о незаконности обжалуемого решения. Согласно представленным в судебное заседание характеризующим данным кандидат Казмиренко И.Н., рекомендованный для назначения на должность судьи, также имел звание офицера.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на ее заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей, решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов коллегии, принимавших участие в заседании, при условии, что на заседании присутствовали более половины членов коллегии.

Согласно протоколу в заседании ВККС РФ 28 июня 2012 г. принимали участие 18 из 29 членов коллегии, по результатам конкурса вынесено заключение – не рекомендовать Медведева Г.А. на должность судьи, поскольку за него проголосовали менее 10 членов коллегии.

Утверждение заявителя о нарушении установленной законом процедуры принятия решения ввиду несоответствия сведений о количестве присутствовавших в заседании 28 июня 2012 г. членов коллегии, указанных во вводной и резолютивной частях обжалуемого заключения (17 и 18 соответственно), необоснованно. Данное утверждение опровергается протоколом заседания коллегии от 28 июня 2012 г., в котором перечислены все 18 членов коллегии, принимавших участие в заседании, в том числе и член ВККС РФ С [REDACTED], фамилия которого отсутствует во вводной части оспариваемого заключения.

Факт присутствия С [REDACTED] на заседании ВККС РФ 28 июня 2012 г. и участия в принятии оспариваемого решения, в том числе в отношении кандидата Медведева Г.А., подтверждается его письменным заявлением, адресованным Верховному Суду Российской Федерации, и показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Ф [REDACTED] [REDACTED] участвовавшей в данном заседании ВККС РФ в качестве секретаря.

При таких обстоятельствах указанное выше несоответствие сведений о количестве членов органа судейского сообщества, принимавших участие в заседании 28 июня 2012 г., не может являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

ВККС РФ принимала решение в правомочном составе и не нарушила установленные Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» порядок отбора претендентов на должность судьи и порядок рассмотрения квалификационными коллегиями судей представленных материалов. Оснований для отмены обжалуемого

решения не имеется.

Руководствуясь статьями 194–199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Медведева Г [] А [] об отмене решения (заключения) Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 июня 2012 г. об отказе в даче рекомендации на должность судьи [] военного суда отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.А. Петрова