



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-О12-60

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**,  
судей **Ламинцевой С.А.** и **Абрамова С.Н.**

при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление первого заместителя прокурора Новосибирской области и кассационные жалобы осуждённых Простака И.Н. и Караваева С.Н., а также адвоката Смушковой И.А. на приговор Новосибирского областного суда от 27 июня 2012 г., по которому

**Простак И.Н.**, [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

4 мая 2006 г. по п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года,

20 марта 2009 г. по ч.1 ст. 161 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы, 6 июня 2011 г. по постановлению суда от 27 мая 2011 г. освобождён от отбывания наказания условно-досрочно на 8 месяцев 1 день,

20 февраля 2012 г. по пп. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы, по совокупности приговоров – на 2 года лишения свободы,

**осуждён** по пп. «а», «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год в виде запрета на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного муниципального органа, а также выезда за пределы соответствующего муниципального образования, с возложением обязанности являться два раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ, с учётом наказания, отбытого по приговору от 20 февраля 2012 г., окончательно ему назначено наказание в виде лишения свободы на 17 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год в виде запрета на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного муниципального органа, а также выезда за пределы соответствующего муниципального образования с возложением обязанности являться два раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы.

**Караваяев С. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
судимый,

21 апреля 2004 г. по ч.3 ст. 158 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 1 год лишения свободы,

11 июня 2004 г. по ч.4 ст. 111 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 5 годам 2 месяцам лишения свободы, освобождён 17 марта 2009 г. по отбытии наказания,

23 апреля 2010 г. по ч.1 ст. 119, ч.1 ст. 130, ч.1 ст. 119, ч.1 ст. 116, ч.1 ст. 130 УК РФ с применением ст. 69 УК РФ на 10 месяцев лишения свободы,

14 октября 2010 г. по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ с применением ч.5 ст. 69 УК РФ к 1 году 1 месяцу лишения свободы,

29 ноября 2010 г. по ч.1 ст. 119 УК РФ с применением ч.5 ст. 69 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы, освобождён 16 июня 2011 г. по отбытии наказания,

20 февраля 2012 г. по пп. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы без ограничения свободы,

**осуждён** по пп. «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 14 лет с ограничением свободы на 1 год в виде запрета на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного муниципального органа, а также выезда за пределы соответствующего

муниципального образования с возложением обязанности являться два раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

**Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осуждённых Караваева С.Н. и Простака И.Н. по доводам в их жалобах, объяснения адвокатов Бицаева В.М. и Лунина Д.М. в защиту интересов осуждённых, соответственно, Караваева С.Н. и Простака И.Н., мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего изменить приговор по доводам кассационного представления, а именно, исключить назначение Караваеву С.Н. наказания в виде ограничения свободы по пп. «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ и по совокупности преступлений на основании ч.5 ст. 69 УК РФ; Простаку И.Н. исчислять срок отбытия наказания с 27 июня 2012 г., а не с 27 июня 2011 г., а в остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия**

**установила:**

**Простак И.Н.** признан виновным в том, что по предварительному сговору группой лиц, с неустановленными лицами, совершил убийство потерпевшего Л [REDACTED]

Это преступлением совершено в период с 14 по 16 ноября 2011 г.

**Простак И.Н. и Караваев С.Н.** признаны виновными в том, что по предварительному сговору группой лиц с целью скрыть другое преступление совершили убийство С [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Это преступление совершено в период с 1 по 15 декабря 2011 г.

Преступления ими совершены в [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Простак и Караваев виновным себя признали, при этом Простак И.Н. отказался от дачи показаний, подтвердив показания, данные на предварительном следствии.

**В кассационном представлении** заместителя прокурора Новосибирской области ставит вопрос об исключении из приговора

указания о назначении Караваеву дополнительного наказания в виде ограничения свободы, поскольку Караваев не имеет определённого места жительства и является гражданином [REDACTED]

Кроме того, автор кассационного представления ставит вопрос об изменении приговора в части исчисления срока наказания осуждённому Простаку – предлагается исчислять его не с 27 июня 2011 г., как указано в приговоре, а с 27 июня 2012 г., при этом прокурор указывает на то, что Простак содержался под стражей в период с 14 декабря 2011 г. по 26 июня 2012 г.

**В кассационных жалобах  
просят:**

**адвокат Смушкова И.А.** в защиту интересов осуждённого Караваева С.Н. - о переквалификации действий Караваева с пп. «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 105 УК РФ и смягчении ему наказания.

Адвокат ссылается на то, что Простак и Караваев не договаривались о лишении жизни С [REDACTED] и не имели умысла убить её, чтобы скрыть ранее совершённое убийство Л [REDACTED]

Как указывает адвокат, нанося С [REDACTED] удары острым предметом, Простак и Караваев - каждый действовал самостоятельно. Наказание Караваеву адвокат просит смягчить с учётом конкретных обстоятельств дела и состояния его здоровья;

**осуждённый Караваев С.Н.** – о том же по тем же основаниям. Просит о назначении ему минимально возможного наказания. Ссылается на состояние своего здоровья;

**осуждённый Простак И.Н.** – о назначении ему минимального наказания. Считает, что показания свидетелей Е [REDACTED] и П [REDACTED] по обстоятельствам дела следует считать ложными.

Просит зачесть ему в срок наказания период нахождения его под стражей с 14 декабря 2011 г. по 26 июня 2012 г.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Вывод суда о виновности Простака и Караваева в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Вина осуждённого Простака в убийстве Л [ ] [ ] подтверждается показаниями осуждённого Простака на предварительном следствии, исследованными судом, показаниями свидетелей К [ ] Н [ ], Д [ ], П [ ] данными протокола осмотра места происшествия, актом судебно-медицинской экспертизы о причинах смерти мужчины, опознанного как Л [ ] [ ] и другими доказательствами, на которые суд сослался в приговоре.

Доказанность вины Простака в убийстве Л [ ] [ ] не оспаривается в кассационных жалобах.

Вина осуждённых Простака и Караваева в убийстве С [ ] подтверждается показаниями Караваева в судебном заседании, показаниями Простака на предварительном следствии, в которых каждый из них признал, что наносил удары ножом потерпевшей С [ ] показаниями свидетелей Е [ ] П [ ] П [ ] данными протокола осмотра места происшествия, выводами экспертов-медиков о наличии повреждений на трупе С [ ] а также другими доказательствами, которые полностью приведены в приговоре.

Обстоятельства дела органами следствия и судом исследованы всесторонне, полно, объективно.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными судом, действиям Простака и Караваева в приговоре дана правильная юридическая оценка.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы, изложенные в кассационных жалобах адвоката Смушковой И.А. и осуждённого Караваева, о переквалификации действий последнего по эпизоду убийства С [ ] на ч.1 ст. 105 УК РФ, поскольку свидетель П [ ] на предварительном следствии пояснила, что Простак и Караваев - оба вначале избили С [ ] а затем каждый из них – поочерёдно нанёс ей удары ножом, при этом первым удары ножом наносил Простак, а потом передал нож Караваеву.

Эти показания свидетеля П [ ] исследовались судом и проверялись с помощью других доказательств.

Свидетель Е [ ] по существу подтвердила показания П [ ]

Показания свидетеля П [ ] объективно подтверждаются актом судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации повреждений, обнаруженных на трупе С [ ]

Показания свидетелей П [ ] и Е [ ] в указанной части обоснованно признаны судом относимыми, допустимыми, достоверными.

Доводы кассационных жалоб об обратном Судебная коллегия находит несостоятельными.

Осуждённый Простак на предварительном следствии уточнял, что он и Караваев договорились об убийстве С [ ] опасаясь того, что она заявит об убийстве Л [ ] Простаком.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что действия Караваева правильно квалифицированы по пп. «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Вопреки доводам авторов кассационных жалоб, показания свидетелей и другие доказательства, приведённые в приговоре, получили надлежащую оценку в приговоре.

Суд в достаточной мере мотивировал свои выводы о том, в связи с чем он принял одни доказательства и отверг другие.

Проанализировав приведённые выше и иные доказательства, полно изложенные в приговоре, суд первой инстанции сделал правильный вывод о их достаточности для вывода о виновности Простака и Караваева в совершении тех преступлений, за которые они осуждены.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора, по делу не допущено.

Наказание Простаку назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновного.

Смягчающие наказание обстоятельства указаны в приговоре и учтены судом.

Оснований для смягчения наказания Простаку И.Н. Судебная коллегия не усматривает.

Не находит Судебная коллегия и оснований для уменьшения размера наказания в виде лишения свободы, назначенного Караваеву, поскольку оно также соответствует требованиям закона.

Вместе с тем, Судебная коллегия соглашается с доводами кассационного представления прокурора об исключении из приговора указания о назначении Караваеву наказания в виде ограничения свободы, назначенного ему по пп. «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ и по совокупности преступлений на основании ч.5 ст. 69 УК РФ, поскольку Караваев является лицом, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

Согласно положениям ч.6 ст. 53 УК РФ таким лицам ограничение свободы не назначается.

Убедительными являются и доводы кассационного представления об уточнении приговора в части исчисления срока отбытия наказания осуждённому Простаку – этот срок следует исчислять с даты постановления приговора, то есть с 27 июня 2012 г., а не с 27 июня 2011 г., как ошибочно указано в приговоре.

Кроме того, осуждённому Простаку И.Н. следует зачесть в срок отбытия наказания период содержания его под стражей с 14 декабря 2011 г. по 26 июня 2012 г. (т.2, л.д. 104).

Таким образом, Судебная коллегия находит, что кассационное представление прокурора подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Новосибирского областного суда от 27 июня 2012 г. в отношении **Караваева С [ ] Н [ ]** и **Простака И [ ] Н [ ]** изменить:

исключить назначение Караваеву С.Н. наказания в виде ограничения свободы по пп. «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ и по совокупности преступлений на основании ч.5 ст. 69 УК РФ;

Простаку И.Н. исчислять срок отбытия наказания с 27 июня 2012 г., а не с 27 июня 2011 г.,

зачесть Простаку И.Н. в срок отбытия наказания период содержания его под стражей с 14 декабря 2011 г. по 26 июня 2012 г.

Кассационное представление первого заместителя прокурора Новосибирской области удовлетворить.

В остальном приговор в отношении Караваева С [ ] Н [ ] и Простака И [ ] Н [ ] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]