



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АПГ12-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 октября 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б. Хаменкова

Т.И. Ерёменко, О.А.Ксенофонтовой

при секретаре М.Ю.Завражнове

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Сыченко А.С., Аббасова А.М., Минасяна Э.Е. об оспаривании в части положений пункта 1 статьи 10.3 Закона Новосибирской области от 14 февраля 2003 г. № 99-03 «Об административных правонарушениях в Новосибирской области» по апелляционной жалобе Губернатора Новосибирской области на решение Новосибирского областного суда от 4 июля 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Н.Ю. Гончаровой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Новосибирского областного Совета депутатов от 30 января 2003 года № 99-ОСД принят Закон Новосибирской области № 99-ОЗ «Об административных правонарушениях в Новосибирской области», который 14 февраля 2003 года подписан Главой администрации Новосибирской области и официально опубликован в газете «Советская Сибирь» № 60 от 28 февраля 2003 года.

Сыченко А.С., Аббасов А.М., Минасян Э.Е., являющиеся индивидуальными предприниматели, имеющими лицензии Министерства транспорта Российской Федерации на право осуществления перевозок пассажиров автомобильным транспортом, обратились в Новосибирский

областной суд с заявлением об оспаривании положений пункта 1 статьи 10.3 Закона Новосибирской области от 14 февраля 2003 года № 99-03 «Об административных правонарушениях в Новосибирской области» в части слов «Осуществление пассажирских перевозок без заключения договора об организации пассажирских перевозок с областным исполнительным органом государственной власти Новосибирской области, органом местного самоуправления, уполномоченным в сфере организации транспортного обслуживания населения», в обоснование своих требований ссылаясь на то, что оспариваемые нормы приняты в нарушение требований статей 1.3, 1.3.1, 1.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку устанавливают административную ответственность за осуществление любых пассажирских перевозок без заключения договора об организации пассажирских перевозок с областным исполнительным органом государственной власти Новосибирской области, органом местного самоуправления, уполномоченными в сфере организации транспортного обслуживания населения, в том числе и пассажирских перевозок, регулирование которых осуществляется федеральным законодателем.

В судебном заседании Законодательное Собрание Новосибирской области и Губернатор Новосибирской области просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Новосибирского областного суда от 4 июля 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Губернатор Новосибирской области просит указанное решение суда отменить ввиду нарушения судом норм материального права.

В соответствии с пунктом «д» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации административное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Часть 1 статьи 1.3 КоАП РФ устанавливает предметы ведения Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях, к которым, в том числе, относится установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Часть первая статьи 1.3.1 КоАП РФ относит к ведению субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях установление законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

Вопросы совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по организации транспортных перевозок, транспортного обслуживания и дорожной безопасности регулируются Федеральными законами от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», от 8 ноября 2007 года № 259-ФЗ Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», Правилами дорожного движения, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, Положением об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами, утвержденным приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 8 января 1997 года № 2 (в редакции приказа Минтранса России от 18 июля 2000 года № 75.), Правилами перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009 года № 112, приказом Минтранса России от 18 сентября 2008 года № 152 «Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов». Положением об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха водителей автомобилей, утвержденным приказом Минтранса России от 20 августа 2004 года №15 .

Оспариваемыми в настоящем деле положениями пункта 1 статьи 10.3 Закона Новосибирской области от 14 февраля 2003 года № 99-03 «Об административных правонарушениях в Новосибирской области» установлена административная ответственность за осуществление пассажирских перевозок без заключения договора об организации пассажирских перевозок с областным исполнительным органом государственной власти Новосибирской области, органом, местного самоуправления, уполномоченным в сфере организации транспортного обслуживания населения, а также осуществление заказных и служебных перевозок по маршруту в случае его полного или частичного совпадения с маршрутом регулярного сообщения и (или) использование объектов транспортной инфраструктуры без согласования схемы движения маршрута заказной и служебной перевозки с уполномоченными органами в виде штрафа для должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; для юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей.

Анализ оспариваемых положений пункта 1 статьи 10.3 Закона Новосибирской области № 99-03, позволил суду сделать вывод о том, что оспариваемые положения позволяют привлекать к административной ответственности за осуществление любых пассажирских перевозок без заключения договора об оказании пассажирских перевозок, а не только должностных и юридических лиц только при осуществлении регулярных пассажирских перевозок без заключения договора об оказании пассажирских перевозок с областным исполнительным органом

государственной власти Новосибирской области, органом местного самоуправления, уполномоченным в сфере организации транспортного обслуживания населения.

В соответствии с пунктом 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», проверяя содержание оспариваемого акта или его части, необходимо также выяснять, является ли оно определенным. Если оспариваемый акт или его часть вызывает неоднозначное толкование, суд не вправе устранять эту неопределенность путем обязанности в решении органа или должностного лица внести в акт изменения или дополнения, поскольку такие действия суда будут являться нарушением компетенции органа или должностного лица, принявших данный правовой акт. В этом случае оспариваемый акт в такой редакции признается недействующим полностью или в части с указанием мотивов принятого решения.

Согласно правовой позиции, изложенной Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 1995 года № 3-П, от 15 июля 1999 года № 11-П, от 11 ноября 2003 года № 16-П и от 21 января 2010 года № 1-П, правовая норма должна отвечать общеправовому критерию формальной определенности, вытекающему из принципа равенства всех перед законом и судом, поскольку такое равенство может быть обеспечено лишь при условии ясности, недвусмысленности нормы, ее единообразного понимания и применения всеми правоприменителями; напротив, неопределенность правовой нормы ведет к ее неоднозначному пониманию и, следовательно, к возможности ее произвольного применения, а значит - к нарушению принципа равенства всех перед законом и судом.

Поскольку оспариваемые заявителями положения закона не соответствуют требованиям формальной определенности, что является нарушением положений части 1 статьи 1.4 КоАП РФ и создают угрозу нарушения прав, свобод и законных интересов заявителей при осуществлении предпринимательской деятельности по осуществлению перевозок пассажиров, так как предполагают привлечение к административной ответственности, суд правильно признал недействующим п.1 статьи 10.3 закона Новосибирской области от 14 февраля 2003 года № 99-03 «Об административных правонарушениях в Новосибирской области».

Доводы жалобы по существу сводятся к доводам, которые были предметом рассмотрения суда 1 инстанции и основаны на неправильном толковании норм материального права и не могут служить основанием к отмене обжалуемого судебного постановления.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Новосибирского областного суда от 4 июля 2012 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Губернатора Новосибирской области – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

