



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О12-59СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

02.10.2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Глазуновой Л.И.

при секретаре Проценко Ю.В. рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя прокурора Приморского края Богомолова В.И. и кассационную жалобу осужденного Дудки Д.А. на приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 09.06.2012, по которому

Дудка Д.А.  
не судимый,

осужден по ст. 105 ч.2 пп. «а», «к» УК РФ к 19 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года с возложением обязанностей не менять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, находиться по месту жительства или по месту пребывания после 22 часов, не посещать увеселительные заведения, не находиться вне дома с 22 часов до 06 часов каждых суток и не покидать без согласия специализированного государственного органа осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания пределы территории соответствующего муниципального образования (по месту жительства и пребывания), являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, три раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Лох Е.Н., поддержавшей доводы кассационного представления об изменении приговора и возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, выступление осужденного Дудки Д.А. с использованием систем видеоконференц-связи и защитника Чегодайкина А.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы об отмене приговора, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Дудка Д.А. осуждён за убийство трех лиц: Б [ ] [ ] К [ ], и Г [ ] [ ] последней – с целью скрыть убийство К [ ], совершённые 09.09.2010 в г. [ ] [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении **заместитель прокурора Приморского края Богомолов В.И.** просит об изменении приговора с исключением указания об учете при назначении наказания личного отношения осужденного к содеянному и со снижением наказания, поскольку непризнание вины не предусмотрено законом в качестве критерия для определения наказания.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней **осужденный Дудка Д.А.** просит об отмене приговора, ссылаясь на то, что вина его не доказана, на следствии он давал признательные показания, поскольку юридически неграмотен, поэтому ходатайств не заявлял, к нему применялись незаконные методы воздействия, что должным образом не расследовано, показания свидетелей противоречивы, свидетели В [ ] [ ] и С [ ] [ ] дали ложные показания, оговорив его, следствие проведено односторонне, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, неправильно применен уголовный закон.

**Государственный обвинитель Обьедков Д.А.** возражает на кассационную жалобу осужденного, просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора суда.

Судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с требованиями закона, регулирующими особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Содержащиеся в кассационной жалобе осуждённого утверждения о недоказанности его вины, об оценке достоверности доказательств, в том числе их противоречивости, о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, не являются основаниями для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку эти вопросы относятся к исключительной компетенции присяжных заседателей и не могут быть предметом проверки в суде кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 347, 348 УПК РФ правильность вердикта не подлежит оспариванию сторонами, а несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, не является основанием для отмены приговора суда, вынесенного с участием присяжных заседателей (ст. 379 ч.2 УПК РФ).

Выводы приговора о фактических обстоятельствах дела и юридической квалификации содеянного Дудкой Д.А. соответствуют обвинительному вердикту.

Недопустимые доказательства в судебном заседании с участием присяжных заседателей не исследовались.

Ссылки осужденного на то, что после задержания к нему применялись недозволенные методы воздействия с целью склонения его к признанию вины, проверялись судом первой инстанции и обоснованно опровергнуты с учетом того, что указанные обстоятельства уже были ранее расследованы в порядке, предусмотренном ст. 144-145 УПК РФ, и мотивированно отвергнуты с вынесением постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

При этом судебная коллегия учитывает, что как в ходе предварительного расследования дела, так и в ходе судебного разбирательства Дудка Д.А. был обеспечен квалифицированной юридической помощью путем назначения защитника, который участвовал в соответствующих следственных и процессуальных действиях.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено. Неполнота расследования дела в соответствии с действующим законодательством не является основанием для отмены приговора суда. Право стороны защиты на представление доказательств и отстаивание своей позиции было соблюдено.

Ссылки осужденного на неправильное применение уголовного закона не содержат конкретных оснований для таких утверждений.

Вопреки доводам защитника, председательствующий в напутственном слове лишь разъяснил, что различные показания подсудимого – один из способов защиты, не запрещенный законом, и что при вынесении вердикта следует принимать во внимание не только показания, данные в судебном заседании, но и оглашенные в суде показания, полученные на следствии. Данные разъяснения соответствуют закону и не противоречат положениям пп. 5 и 6 части 3 ст. 340 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, квалификация действий осуждённого является правильной, назначенное Дудке Д.А. наказание определено в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ.

В кассационном представлении прокурора обоснованно указано, что личное отношение осужденного к содеянному не предусмотрено законом в качестве критерия для определения наказания.

Однако из текста приговора не следует, что указанное в представлении прокурора обстоятельство, которое в соответствии с законом не должно учитываться при разрешении вопроса о наказании, было учтено судом в качестве влекущего назначение осужденному более сурового наказания.

При таких данных ошибочное указание в приговоре на учет при назначении наказания асоциальной направленности и личного отношения осужденного к содеянному не влечет снижения наказания, которое по своему размеру является справедливым и соответствующим тяжести содеянного и данным о его личности.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Приморского краевого суда от 09.06.2012 в отношении Дудки Д. [ ] А. [ ] оставить без изменения, кассационные представление и жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]