



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-АПГ12-9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 5 » октября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

Пирожкова В.Н.,  
Ерёменко Т.И., Калининой Л.А.  
Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Бодрова А.В., представителя заявителя Рудникова В.А., на решение Брянского областного суда от 21 сентября 2012 года, которым оставлено без удовлетворения заявление Рудникова В.А. об отмене постановления избирательной комиссии Брянской области от 6 сентября 2012 года об отказе Рудникову В.А. в регистрации кандидатом на должность Губернатора Брянской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителей Рудникова В.А. – Захарова О.Ю., Бодрова А.В., Тимченко А.Г., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения представителей избирательной комиссии Брянской области и Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Володина А.А. и Воронина Д.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

постановлением избирательной комиссии Брянской области от 6 сентября 2012 года Рудникову В.А. отказано в регистрации кандидатом на должность Губернатора Брянской области.

Основанием для отказа явилось недостаточное количество достоверных подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований, представленных для регистрации кандидата.

Рудников В.А. оспорил данное постановление в суд.

Указанным решением Брянского областного суда заявление Рудникова В.А. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Бодров А.В., представитель Рудникова В.А., просит отменить решение и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 17 статьи 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» число подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований в поддержку выдвижения кандидатов на выборах высшего должностного лица субъекта Российской Федерации определяется законом субъекта Российской Федерации.

Согласно закона Брянской области от 29 июня 2012 года «О выборах Губернатора Брянской области» число таких подписей должно составлять 7 процентов от общего числа указанных депутатов и числа избранных на муниципальных выборах глав этих муниципальных образований.

Число подписей, представленное в избирательную комиссию может превышать 7 процентов, но не более чем на 5 процентов.

Избирательная комиссия Брянской области постановлением от 12 июля 2012 года определила, что в поддержку выдвижения кандидата на должность Губернатора области должна быть представлена 241 подпись.

Как следует из материалов дела, кандидат на должность Губернатора Брянской области Рудников В.А. в свою поддержку представил 253 подписи депутатов представительных органов муниципальных образований и избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований.

В результате проверки избирательной комиссией области 34 подписи признаны недостоверными: 17 подписей на основании заявлений депутатов о совершении в отношении них противоправных действий (принуждение, вручение денежных средств и т.п.), одна подпись ввиду утраты депутатом мандата; 14 подписей проставлены раньше в поддержку других кандидатов на должность губернатора области, чем за кандидата Рудникова В.А.; 2 подписи проставлены за Рудникова В.А. раньше, но другой кандидат, в поддержку которого проставлены эти подписи, зарегистрирован ранее Рудникова В.А.

Установив достоверными только 219 подписей, избирательная комиссия области отказала Рудникову В.А. в регистрации его кандидатом на должность губернатора области.

Согласно пункта 6 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение избирательной комиссии может быть обжаловано в непосредственно вышестоящую комиссию, которая обязана, не направляя жалобу в нижестоящую комиссию, рассмотреть жалобу и принять соответствующее решение. Рудников В.А. воспользовался этим правом и обжаловал постановление избирательной комиссии Брянской области от 6 сентября 2012 года в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 14 сентября 2012 года жалоба Рудникова В.А. на постановление избирательной комиссии Брянской области оставлена без удовлетворения.

В тоже время ЦИК РФ исключила из числа недостоверных 16 подписей, указав, что правом установления фактов совершения противоправных действий в отношении лиц, проставлявших свои подписи в поддержку кандидата, избирательные комиссии не наделены, поскольку это отнесено к компетенции правоохранительных органов. Одна подпись исключена также ввиду того, что депутат отозвал свою подпись представленную в поддержку кандидата Рудникова В.А. Однако в соответствии с пунктом 3 статьи 18 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» отзыв депутатом представительного органа

муниципального образования или главой муниципального образования своей подписи не допускается.

Отказывая в удовлетворении жалобы Рудникова В.А., ЦИК РФ указала в постановлении, что 236 оставшихся подписей также недостаточно для регистрации Рудникова В.А. кандидатом на должность губернатора области.

Рудников В.А., обращаясь в суд с заявлением, с указанными выводами Центральной избирательной комиссии Российской Федерации согласился и оспаривал только признание избирательной комиссией области недостоверными 16 подписей.

По мнению заявителя, 14 подписей, проставленных ранее за других кандидатов на должность губернатора области, чем за него, в нарушение закона, засвидетельствованы главами местных администраций, а не нотариусами. При таких обстоятельствах считал, что эти 14 подписей должны учитываться как представленные в его поддержку.

Суд первой инстанции правильно не согласился с такими доводами по следующим основаниям.

Согласно статьи 1 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» в случае, если в поселении или расположенном на межселенной территории населённом пункте нет нотариуса, право совершать нотариальные действия, предусмотренные статьёй 37 настоящих Основ, имеют соответственно глава местной администрации поселения и специально уполномоченное должностное лицо местного самоуправления поселения или глава местной администрации муниципального района и специально уполномоченное должностное лицо местного самоуправления муниципального района.

Порядок совершения нотариальных действий главами местных администраций поселений и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления поселений, главами местных администраций муниципальных районов и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления муниципальных районов устанавливается Инструкцией о порядке совершения нотариальных действий, утверждаемой Министерством юстиции Российской Федерации.

Таким образом, в случае отсутствия на территории населённого пункта нотариуса законодательство допускает свидетельствование подписи главой местной администрации.

Судом первой инстанции исследован список нотариусов Брянской областной нотариальной палаты с указанием адресов месторасположения нотариусов, в соответствии с которым суд пришёл к выводу о том, что в населённых пунктах, где происходило засвидетельствование подписей в поддержку кандидатов в спорных листах поддержки, отсутствуют нотариусы.

При таких обстоятельствах следует согласиться с выводом суда о том, что у должностных лиц местного самоуправления имеется право совершать нотариальные действия по засвидетельствованию подлинности подписей депутатов представительных органов муниципальных образований на листе поддержки кандидатов на должность губернатора области и такие нотариальные действия были произведены в листах поддержки 14 депутатов.

Не могли быть предметом проверки суда требования Рудникова В.А. в той части, в которой он просил учесть часть подписей, представленных раньше за другого кандидата, но имевших нарушения, которые, по его мнению, дают основания для признания их недостоверными, поскольку для этого установлен иной процессуальный порядок, а именно обращение в суд заинтересованного лица с заявлением об оспаривании решения о регистрации либо об отмене регистрации кандидата.

В тоже время, Судебная коллегия считает не основанным на законе решение в той части, в которой суд согласился с решением избирательной комиссии о признании недостоверными подписей депутатов Л [ ] и Н [ ] представленные раньше за кандидата Рудникова В.А., но засчитанные избирательной комиссией как поставленные за другого кандидата, поскольку этот кандидат представил подписи в избирательную комиссию ранее и был зарегистрирован кандидатом на должность губернатора области.

В соответствии с пунктом 20 статьи 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и аналогичной нормы, содержащейся в законе области «О выборах Губернатора Брянской области», если при проверке подписи будет выявлено, что депутат представительного органа муниципального образования или избранный на муниципальных выборах глава муниципального образования поддержал более одного кандидата, засчитывается подпись, которая по времени была проставлена раньше.

Следовательно, при таком положении закона должна быть засчитана та подпись депутата или главы муниципального образования, которая по времени проставлена раньше.

Как следует из материалов дела и этого не оспаривают лица, участвующие в деле, подписи депутатов Л [REDACTED] и Н [REDACTED] проставлены ранее за кандидата Рудникова В.А., чем за другого кандидата.

Таким образом, независимо от времени представления подписей и регистрации кандидата, подписи указанных депутатов, как проставленные ранее за кандидата Рудникова В.А., должны быть зачтены в поддержку данного кандидата.

Исключение двух подписей депутатов из недостоверных подписей тем не менее не является основанием для отмены постановления избирательной комиссии Брянской области от 6 сентября 2012 года и регистрации Рудникова В.А. кандидатом на должность губернатора области ввиду недостаточного количества достоверных подписей.

В апелляционной жалобе не содержится иных доводов, которые бы могли явиться основанием для отмены решения суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах решение Брянского областного суда должно быть оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Брянского областного суда от 21 сентября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Бодрова В.А., представителя Рудникова В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи : [REDACTED] [REDACTED]