



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 186-П12

г. Москва

12 сентября 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В.,-

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Фомина Д.А. на приговор Хабаровского краевого суда от 30 июня 2003 г., по которому

**Фомин Д. [redacted] А. [redacted]**, [redacted]  
[redacted], несудимый,

*осуждён:* по ч.1 ст.213 УК РФ к 1 году лишения свободы, по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем полного сложения наказаний к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2004 г. приговор в отношении Фомина Д.А. изменён: действия переквалифицированы с ч.1 ст.213 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) на ч.2 ст.116 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), по которой назначен 1 год лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по сово-

купности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.116 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; изменён с солидарного на долевой порядок взыскания, в том числе с Фомина Д.А., денежных средств в пользу потерпевшей в счет компенсации морального вреда и определено взыскать с него в пользу Х [ ] рублей. В остальной части приговор в отношении Фомина Д.А. оставлен без изменения.

По делу осуждён также Терехин Р.А., в отношении которого надзорное производство не возбуждено.

В надзорной жалобе осуждённый Фомин Д.А. просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., а также защитника осужденного Фомина Д.А. – адвоката Шаповаловой Н.Ю., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

#### установил:

Фомин осужден за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

13 октября 2002 г. Фомин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, направлялся к ночному магазину « [ ] », расположенному в доме № [ ] по ул. [ ] в г. [ ] края, без причины остановил ранее не знакомого Х [ ] и, осознавая, что он находится в общественном месте, в присутствии П [ ] Д [ ], Е [ ] из хулиганских побуждений стал предъявлять Х [ ] необоснованные претензии, сопровождая их нецензурной бранью и толкая его. Затем нанёс Х [ ] удар кулаком в лицо, причинив физическую боль. Потерпевший Х [ ] правомерно пресекая хулиганские действия Фомина, нанёс ему удар кулаком в область глаза.

После этого Фомин убежал к себе домой и рассказал Терехину о том, что Х [ ] ударил его в лицо, вступил в сговор с Терехиным на совершение убийства ранее ему не знакомого Х [ ] на почве личных отношений. Взяв ножи, Фомин и Терехин пришли к дому № [ ] ул. [ ] где в этот момент находился Х [ ] Фомин подбежал к нему и с целью убийства, действуя совместно и согласованно с Терехиным, нанёс Х [ ]

удары ножом в область грудной клетки, головы, шеи, верхних и нижних конечностей, а также удары ногами и руками в область головы, шеи, левого плеча, грудной клетки. В это же время Терехин с целью убийства, действуя совместно и согласованно с Фоминым, нанёс Х удары ножом в область головы, шеи, грудной клетки, верхних и нижних конечностей, а также удары ногами и руками в область головы справа, лица, шеи, левого плеча, грудной клетки.

Совместными действиями Фомин и Терехин нанесли Х не менее 21 удара ножами и не менее 13 ударов руками и ногами. Смерть потерпевшего наступила через непродолжительный промежуток времени на месте происшествия от обильной кровопотери в результате 5 проникающих колото-резаных ранений грудной клетки с повреждением мягких тканей грудной клетки, сердца, лёгких и печени.

В надзорной жалобе осужденный Фомин указывает, что квалификация его действий по ч.2 ст.116 УК РФ является излишней, поскольку непрерывные действия, начатые как побои, переросли в более тяжкое преступление, которое, по его мнению, следовало квалифицировать не по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, а по ч.4 ст.111 УК РФ. Кроме того, отмечает, что в кассационном определении указано, что окончательное наказание назначается путем частичного сложения, однако фактически применён принцип полного сложения наказаний, чем ухудшено его положение.

Адвокат Шаповалова Н.Ю., поддержав надзорную жалобу, просила отменить судебные решения в части осуждения Фомина по ст.116 УК РФ и прекратить производство по делу в этой части в связи с отсутствием заявления потерпевшего, а также переqualифицировать действия Фомина на ч.4 ст.111 УК РФ и смягчить ему наказание.

Потерпевшая Х представила возражения, в которых указывает, что Фомин обоснованно осужден, в том числе по ч.2 ст.116 УК РФ, и назначенное ему наказание является справедливым.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

Доводы Фомина об излишней квалификации его действий по ч.2 ст.116 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) и об отсутствии умысла на лишение жизни противоречат установленным судом обстоятельствам.

Из приговора усматривается, что Фомин, встретив ранее не знакомого ему Х в общественном месте – около магазина « » в г. , стал предъявлять к нему необоснованные претен-

зии, которые сопровождал нецензурной бранью, при этом из хулиганских побуждений нанес Х [REDACTED] удар кулаком в лицо, причинив ему физическую боль.

Умысел на убийство Х [REDACTED] возник у него после совершения указанного преступления и был обусловлен, как следует из приговора, неприязнью, возникшей в связи с тем, что потерпевший оказал ему правомерное сопротивление, после чего Фомин убежал домой, где договорился об убийстве с Терехиным и через некоторое время вместе с ним, действуя группой лиц по предварительному сговору, осуществил задуманное, нанеся потерпевшему удары, в том числе ножом в область жизненно важных органов (в область головы и грудной клетки).

Довод о том, что он не хотел причинять смерть потерпевшему, судом проверялся и был обоснованно отвергнут с приведением мотивов, обосновывающих данное решение.

В приговоре приведен подробный анализ доказательств, которые давали суду основания утверждать, что Фомин действовал с умыслом, направленным на убийство, при этом непосредственно участвовал в лишении жизни Х [REDACTED]

Таким образом, доводы об исключении осуждения Фомина по ч.2 ст.116 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) и переквалификации его действий с п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ не подлежат удовлетворению.

Довод адвоката об отмене приговора и прекращении производства по делу по ч.2 ст.116 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) в связи с отсутствием заявления потерпевшего (законного представителя) о привлечении Фомина к уголовной ответственности, также является необоснованным.

В судебных прениях потерпевшая Х [REDACTED] выразила согласие с мнением государственного обвинителя о виновности Фомина и его наказании, в том числе за действия, предшествующие убийству ее сына, и выразившиеся, как установлено по делу, в нанесении ему побоев из хулиганских побуждений. Аналогичные доводы она привела в возражениях на кассационную жалобу осужденного.

По смыслу закона, если суд придет к выводу о необходимости изменения ранее предъявленного подсудимому обвинения на статьи уголовного закона, предусматривающего уголовную ответственность за преступления по делам частного обвинения, при наличии в деле жалобы потерпевшего или же его устного заявления в судебном заседании о желании привлечь подсудимого к уголов-

ной ответственности, то его действия подлежат квалификации по соответствующей статье уголовного закона, что и было выполнено в данном случае кассационной инстанцией.

Вместе с тем судебные решения в отношении Фомина подлежат изменению на основании ч.1 ст.409, п.4 ч.1 ст.379 УПК РФ.

Как усматривается из приговора, назначая Фомину наказание, суд учитывал смягчающие обстоятельства, каковыми признал его молодой возраст, отсутствие судимости, признание своей вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, а также учитывал данные о личности, в частности, положительную характеристику с места работы.

Отягчающие наказание обстоятельства судом не установлены.

При таких обстоятельствах, проверяя производство по делу в порядке ч.1 ст.410 УПК РФ, Президиум считает необходимым смягчить Фомину наказание, назначенное по ч.2 ст.116 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ).

В соответствии с положениями ч.3 ст.69 УК РФ, если хотя бы одно из преступлений, совершённых по совокупности, является тяжким или особо тяжким, то окончательное наказание назначается путём частичного или полного сложения наказаний.

По приговору суда Фомину было назначено окончательное наказание по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ, путём полного сложения наказаний.

Кассационной инстанцией при назначении наказания по совокупности преступлений определено применить правила частичного сложения наказаний. Однако вопреки этому решению фактически применены правила полного сложения наказаний.

Поэтому, соглашаясь с доводом надзорной жалобы в этой части, при назначении Фомину наказания по совокупности преступлений следует применить с учетом решения кассационной инстанции правила частичного сложения наказаний.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Надзорную жалобу осуждённого Фомина Д.А. удовлетворить частично.

2. Приговор Хабаровского краевого суда от 30 июня 2003 г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2004 г. в отношении **Фомина Д.А.** изменить:

- смягчить ему наказание по ч.2 ст.116 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) до 6 месяцев исправительных работ по месту работы с удержанием 20 % заработка в доход государства;

- на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.116 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, назначить Фомину Д.А. 15 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении Фомина Д.А. оставить без изменения.

Председательствующий

