



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-О12-97сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Коваля В.С.,
судей Бирюкова Н.И., Кулябина В.М.
при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Чепкасова А.А., кассационные жалобы потерпевших А [] и У [] на приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 2 августа 2012 г., по которому

Подшивалов Т [] М [] [] [] []
судимый 28 октября 2010 г. по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осуждён к лишению свободы по ч. 1 ст. 158 УК РФ на 1 год 2 месяца.

На основании ч. 4 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 28 октября 2010 г. В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 28 октября 2010 г. и окончательно назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания Подшивалову Т.М. исчислен со 2 августа 2012 г. с зачётом предварительного заключения с 9 июля по 28 октября 2010 г. и с 29 августа 2011 г. по 1 августа 2012 г.

По обвинению в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «и» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «и» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ Подшивалов Т.М. оправдан на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в соответствии с пп. 2, 4 ч. 1 ст. 302 УПК РФ, то есть за непричастностью к совершению данных преступлений.

За Подшиваловым Т.М. признано право на реабилитацию.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Бирюкова Н.И., выступление Подшивалова Т.М., адвоката Артеменко Л.Н., просивших приговор оставить без изменения, и мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего необходимым приговор отменить, кассационные представление и жалобы удовлетворить, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Подшивалов признан виновным и осуждён за тайное хищение имущества Ш [redacted], совершённое в ночь на 28 августа 2011 г. в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Кроме того, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Подшивалов оправдан в предъявленном органами предварительного следствия обвинении в совершении убийств М [redacted] и Е [redacted] в ночь на 15 июля 2011 г., П [redacted] – в ночь на 18 августа 2011 г., Ш [redacted] – в ночь на 28 августа 2011 г., то есть преступлений, предусмотренных пп. «а», «и» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «и» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, совершённых при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении.

В кассационном представлении государственный обвинитель просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Считает, что при формировании коллегии присяжных заседателей были допущены нарушения требований ст. 328 УПК РФ. Кандидаты в присяжные заседатели не ответили на вопрос о том, привлекались ли их близкие родственники к уголовной ответственности. С [redacted] не сообщила, что её сын, С [redacted] привлекался к уголовной ответственности и осуждён 5 июля 2001 г. К [redacted] скрыла от суда, что её родная сестра, Х [redacted], неоднократно привлекалась к уголовной ответственности и была осуждена в 2001, 2004, 2011 годах. Кроме того, Ко [redacted] была потерпевшей по уголовному делу, которое было прекращено в связи с отсутствием в действиях лица состава преступления. К [redacted] не сообщила, что её муж, К [redacted] был осуждён по ч.1 ст. 111 УК РФ. П [redacted] умолчала о том, что была потерпевшей по уголовному делу. Полагает, что сокрытие обстоятельств не позволило стороне обвинения заявить

мотивированные и немотивированные отводы, в связи с этим полагает, что вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен незаконным составом суда. Наряду с этим председательствующий в нарушение ч. 7 ст. 335 УПК РФ ограничил сторону обвинения по исследованию доказательств, свидетельствующих, что у Подшивалова при себе всегда был нож. Также подсудимый и его защитник в присутствии присяжных заседателей допускали высказывания, ставящие под сомнение допустимость исследованных доказательств. Председательствующий при наличии нарушений, допущенных стороной защиты, не во всех случаях делал замечания и обращался к присяжным заседателям с просьбой не принимать во внимание приведённые высказывания при вынесении вердикта. Содержание напутственного слова не соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Приговор является незаконным в связи с неясностью вердикта, а также несоответствием приговора вердикту присяжных заседателей.

В кассационных жалобах:

потерпевшая А [] просит отменить приговор и дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что председательствующий необоснованно ограничил сторону обвинения в представлении доказательств перед присяжными заседателями, которые свидетельствовали о том, что Подшивалов постоянно носил с собой нож. При этом высказывания подсудимого и его защитника о том, что в период расследования он оговорил себя из-за страха, сообщая то, что необходимо было сотрудникам правоохранительных органов, председательствующий не прерывал и в напутственном слове к присяжным заседателям не обращался с просьбой не принимать их во внимание. Выводы вердикта присяжных являются противоречивыми и неясными;

потерпевшая У [] просит отменить приговор и дело направить на новое судебное разбирательство. Считает, что председательствующий по делу не создал необходимых условий для исполнения сторонами предоставленных им прав. Указывает, что поддерживает доводы жалобы А []

В возражениях на кассационные представление и жалобы осуждённый Подшивалов просит оставить приговор без изменения. Полагает, что судом не был нарушен закон при формировании коллегии присяжных заседателей, вердикт присяжных заседателей является законным и обоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, приведённые в кассационных представлении и жалобах, выслушав стороны, Судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных

заседателей, может быть отменён лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

По смыслу закона, в частности требований ст. 327 и 328 УПК РФ, при формировании коллегии присяжных заседателей председательствующий обязан принять все необходимые меры для выявления у кандидатов в присяжные заседатели обстоятельств, препятствующих участию их в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела.

В соответствии с требованиями ч. 3 ст. 328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей кандидаты в присяжные заседатели обязаны правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, представлять необходимую информацию о себе и своих родственниках, об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства.

Как следует из протокола судебного заседания, часть кандидатов в присяжные заседатели, которые затем как присяжные заседатели выносили вердикт по настоящему делу, при ответе на вопрос государственного обвинителя о том, чьи близкие родственники привлекались к уголовной ответственности, скрыли такие сведения.

Так, кандидатом в присяжные заседатели К [] было скрыто, что её родная сестра Х [] была судима в 2001, 2004, 2011 годах. Судимость Х [] по последнему приговору не погашена. При ответе на вопрос защитника Кондрякова Е.В. скрыла то, что признавалась потерпевшей по уголовному делу в 2009 году. Кандидат в присяжные заседатели П [] не сообщила, что признавалась потерпевшей в 2006 году. Кандидат в присяжные заседатели С [] умолчала о том, что её сын осуждался по ст. 207 УК РФ в 2001 году, а К [] не сообщила, что её муж, К [] был осуждён в 2004 году по ч.1 ст. 111 УК РФ

Как усматривается из представленных государственным обвинителем документов, четыре из 15 кандидатов, вошедших в коллегию присяжных заседателей, имеют близких родственников, привлекавшихся к уголовной ответственности, признавались потерпевшими по иным уголовным делам, что подтверждается приобщёнными к делу копиями приговоров.

Об этих фактах кандидаты в присяжные не сообщили суду, а между тем эти обстоятельства следует расценивать как препятствующие их участию в рассмотрении дела.

Соккрытие названными присяжными заседателями на стадии формирования коллегии присяжных заседателей приведённых выше сведений о

своих близких родственниках свидетельствует о нарушении ими требований уголовно-процессуального закона и фактическом воспрепятствовании ими выяснения сторонами обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела.

После формирования коллегии присяжных заседателей, вследствие неискренности указанных присяжных заседателей, она оказалась тенденциозной, неспособной вынести объективный вердикт, а потому состав коллегии присяжных заседателей, вынесший вердикт, является незаконным, что в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 379, п. 2 ч. 2 ст. 381 УПК РФ влечёт отмену приговора.

Что касается других доводов, изложенных в кассационных представлениях и жалобах, то они подлежат разрешению при новом судебном разбирательстве, в ходе которого следует выполнить требования уголовно-процессуального закона и создать необходимые условия для принятия присяжными заседателями объективного и справедливого решения.

Поскольку Подшивалов обвиняется в совершении особо тяжких преступлений, может скрыться от суда и воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Судебная коллегия, руководствуясь требованиями ст. 97, 108 и 255 УПК РФ, продлевает Подшивалову меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 379, п. 2 ч. 2 ст. 381, ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 2 августа 2012 г. в отношении Подшивалова Т. [] М. [] отменить, дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда.

Меру пресечения Подшивалову Т.М. в виде заключения под стражу продлить до 4 декабря 2012 г. []

Председательствующий []

Судьи []