



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №95-П12

г. Москва

12 сентября 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Петроченкова А.Я.,
Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Лютинго С.А. на
приговор Забайкальского краевого суда от 17 марта 2010 года, по которому

ЛЮТИНГО С [] **А** [] []
[] несудимый,

осужден: по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2010 года приговор в отношении Лютинго оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Лютинго С.А. ставит вопрос об изменении состоявшихся судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., адвоката Озеровой И.Л., осужденного Лютинго С.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

Лютинго признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

9 февраля 2009 года, после 18 часов, Лютинго и З [] пришли в квартиру № [] расположенную в доме [] по ул. [] в г. [], где вместе с хозяином квартиры Б [] и его сожительницей Р [] распивали спиртные напитки. После распития спиртных напитков у Лютинго на почве личных неприязненных отношений возник умысел на убийство Б [], Р [] и З []. Лютинго нанес Б [] и З [] удары кулаком в лицо, а затем множественные удары металлической мясорубкой в лицо и в голову. От полученных ранений потерпевший З [] потерял сознание. Посчитав его мертвым, Лютинго нанес множественные удары металлической мясорубкой и ножом Б [] и Р []. От полученных ранений потерпевшие Б [] и Р [] скончались на месте происшествия. Смерть потерпевшего З [] не наступила в результате своевременно оказанной медицинской помощи.

После совершенных преступлений Лютинго похитил принадлежавший З [] сотовый телефон стоимостью [] рубля и с места преступления скрылся.

В надзорной жалобе Лютинго оспаривает обоснованность осуждения по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ и по ч. 1 ст. 158 УК РФ, просит приговор в этой части отменить, принять во внимание все смягчающие обстоятельства и смягчить назначенное ему наказание.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Лютинго, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч. 1 ст. 409, п. 3 ч. 1 ст. 379, п. 2 ст. 382 УПК РФ ввиду неправильного применения уголовного закона.

Виновность Лютинго в совершении преступлений, в том числе предусмотренных ч.3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 158 УК РФ, установлена и подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Так, допрошенный в ходе предварительного следствия, Лютинго пояснял, что наносил Б [] Р [] и З [] удары по голове мясорубкой, а Р [] и Б [], кроме того, ножом.

При проверке показаний на месте происшествия Лютинго подтвердил, что наносил потерпевшим удары мясорубкой и ножом.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, у потерпевшего З [] была обнаружена открытая черепно-мозговая травма, сопровождавшаяся многооскольчатым переломом костей свода и основания черепа, ушибом головного мозга и повлекшая тяжкий вред здоровью.

Нанесение потерпевшему З [] ударов металлической мясорубкой по голове свидетельствует об умысле Лютинго на его убийство. Умысел Лютинго не был доведен до конца по не зависящим от него обстоятельствам, поскольку от полученных ранений головы потерпевший потерял сознание, и Лютинго, полагая, что потерпевший мертв, осуществляя умысел на убийство до конца, ножом нанес удары только Б [] и Р []

Действия осужденного по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ квалифицированы правильно.

В соответствии со ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях хищение признается мелким, если стоимость похищенного имущества не превышает [] рублей. Судом установлено, что Лютинго похитил принадлежавший потерпевшему З [] сотовый телефон стоимостью [] рубля.

При таких обстоятельствах с доводами Лютинго о необоснованности осуждения его по ч.1 ст. 158 УК РФ, так как по сумме ущерба хищение является мелким, согласиться нельзя.

Из материалов уголовного дела усматривается, что суд при назначении наказания в соответствии со ст.60 УК РФ обоснованно учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности Лютинго, признание вины, раскаяние в содеянном, первую судимость, смягчающие наказание обстоятельства - явку с повинной, состояние здоровья, наличие ребенка, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

Между тем в отношении Лютинго не были применены положения ч.1 ст.62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ), в соответствии с которой при наличии смягчающего обстоятельства - явки с повинной и отсутствии отягчающих обстоятельств наказание не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части

УК РФ. При этом суд учел положения ч.3 ст.62 УК РФ, так как санкция ч.2 ст. 105 УК РФ предусматривает наказание в виде пожизненного лишения свободы либо смертной казни.

Суд оставил без внимания, что в соответствии с ч.4 ст.66 УК РФ смертная казнь и пожизненное лишение свободы за покушение на преступление не назначаются.

Максимальный срок лишения свободы за преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ, с учетом требований ч.3 ст.66 УК РФ, составляет 15 лет лишения свободы, а с применением положений ч.1 ст.62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 года №141-ФЗ) не может превышать 10 лет лишения свободы. В связи с этим, а также учитывая обстоятельства, смягчающие наказание, установленные судом, наказание, назначенное Лютинго по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105, ч.1 ст. 158 УК РФ, подлежит смягчению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 6 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

1. Надзорную жалобу осужденного Лютинго С.А. удовлетворить частично.

2. Приговор Забайкальского краевого суда от 17 марта 2010 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2010 года в отношении Лютинго С. [REDACTED] А. [REDACTED] изменить, смягчить назначенное ему наказание:

- по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 9 лет 6 месяцев лишения свободы;

- по ч.1 ст. 158 УК РФ до 6 месяцев исправительных работ с удержанием 20% заработной платы в доход государства.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст. 105, ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 105, ч.1 ст. 158 УК РФ окончательно назначить Лютинго С.А. 19 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Лютинго С.А. оставить без изменения.

Председательствующий



В.М. Лебедев