



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №94-О12-1сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

при секретаре

Проценко Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Перепёлкиной Г.Ф. и кассационную жалобу представителя потерпевшей Б [REDACTED] – Лещенок О.В. на приговор суда Чукотского автономного округа с участием присяжных заседателей от 20 апреля 2012 года, по которому

БЕРЕЖНОЙ К [REDACTED] О [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ранее не судим

оправдан по п.«а»ч.2ст.105УК РФ в соответствии с пп.2 и 4ч.2ст.302УПК РФ на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей в связи с непричастностью к совершению преступления. За Бережным К.О. признано право на реабилитацию.

Уголовное дело на основании ст. 306 ч. 3 УПК РФ ввиду неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, направлено

руководителю следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Чукотскому автономному округу для производства предварительного расследования.

Бережной обвинялся в убийстве двух лиц – Б [] В [] и Б [] Е. [] совершённое 12 августа 2010 года в г. [] автономного округа на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений.

Согласно предъявленного обвинения, преступление совершено при следующих обстоятельствах.

12 августа 2010 года Бережной, реализуя свой преступный умысел, направленный на убийство двух лиц – Б [] В [] и Б [] Е. [] на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений в период времени с 13 часов 30 минут до 14 часов 15 минут в спальне квартиры № [] дома № [] по улице [] автономного округа, убедившись, что Б [] В [] спит, умышленно нанёс Б [] лезвием топора не менее 12 ударов по голове и не менее одного удара по левой кисти, причинив множественные раны головы, от которых наступила смерть Б [] В. []

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на убийство двух лиц, Бережной прошёл в другую комнату, где нанёс лезвием топора не менее трёх ударов по голове Б [] Е. [] от которых последняя скончалась на месте происшествия.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 3 апреля 2012 года Бережной признан невиновным.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В., мнение прокурора Морозовой Л.М, поддержавшей кассационное представление и кассационную жалобу представителя потерпевшей, по основаниям в них изложенным, полагавшей судебное решение в отношении Бережного К.О. отменить, судебная коллегия

установила:

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство, при этом указывается на допущенные нарушения уголовно-процессуального законодательства при судебном разбирательстве дела; так, по мнению автора представления, сторона защиты неоднократно при исследовании доказательств обращала внимание присяжных заседателей на недостатки следствия и о некачественном проведении расследования по данному делу; так защитник Кузнецов в ходе допроса представителя потерпевшего Лещенка О.В. высказался о том, что

«топора-то(орудие преступления) нет в материалах дела, вот как проведено следствие»; в прениях защитник подсудимого доводил до присяжных заседателей информацию о незаконных способах получения явок с повинной и показаний его подзащитного на предварительном следствии; несмотря на неоднократные разъяснения председательствующим требований закона, в репликах защита вновь возвращается к вопросу, не подлежащему разрешению присяжными заседателями;

- представитель потерпевшей Б [REDACTED] – Лещенок О.В. просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что подсудимый Бережной на протяжении всего судебного разбирательства неоднократно допускал высказывания и комментарии по поводу выводов стороны обвинения и данные обстоятельства не могли не повлиять на вынесение оправдательного вердикта; кроме того, судом ему не была предоставлена возможность на участие в судебных прениях, что сказалось на объективности вынесения присяжными заседателями вердикта.

В возражениях оправданный Бережной К.О. просит приговор оставить без изменения кассационное представление государственного обвинителя и жалобу представителя потерпевшей – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения адвоката Бондаренко В.Х, просившей оставить приговор без изменения, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы представителя потерпевшей, судебная коллегия находит оправдательный приговор суда в отношении Бережного подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 385 УПК РФ, оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

В соответствии со ст.335УПК РФ, определяющей особенности судебного следствия с участием присяжных заседателей, в ходе судебного следствия в их присутствии подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334УПК РФ. Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о допустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных

заседателей. В пределах этих же вопросов проводятся и прения сторон, что определено ст.336УПК РФ.

Уголовно-процессуальным законом запрещено в присутствии присяжных заседателей исследовать процессуальные и другие вопросы права, не входящие в компетенцию присяжных заседателей и способные вызвать у них предубеждение в отношении подсудимых и других участников процесса. Исследование таких вопросов расценивается как незаконное воздействие на присяжных заседателей.

Из материалов данного дела следует, что несмотря на запрет на исследование в присутствии присяжных заседателей процессуальных вопросов и вопросов права, не входящих в компетенцию присяжных заседателей, именно такие нарушения закона были допущены при судебном разбирательстве данного дела.

Так, после оглашения государственным обвинителем показаний Бережного в ходе предварительного следствия, подсудимый Бережной заявил, что данные показания даны не добровольно, а под принуждением. Председательствующий обратил внимание присяжных заседателей не брать во внимание заявление подсудимого.

Однако, после оглашения «явки с повинной» Бережной вновь в присутствии присяжных заседателей заявил: «про убийство писал следователь»(т.11л.д.43), а защитник в присутствии присяжных заседателей поставил под сомнение законность задержания Бережного.

После выступления в судебных прениях защитник Кузнецов вновь в присутствии присяжных заседателей обратил внимание на не качественность проведенного предварительного следствия(т.11л.д.194).

Таким образом, систематическое нарушение стороной защиты требований уголовно-процессуального закона при судебном разбирательстве дела не могло повлиять на ответы присяжных заседателей при вынесении вердикта и при таких данных оправдательный приговор не может быть признан законным и подлежит отмене.

Согласно ст.336УПК РФ прения сторон после окончания судебного следствия по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей проводятся в соответствии с требованиями ст.292УПК РФ, согласно которой потерпевший или его представитель вправе участвовать в прениях сторон, при этом закон не связывает это право с наличием ходатайства со стороны участников судебного разбирательства.

Суд, завершив судебное следствие и, перейдя к выслушиванию прений в отсутствие представителя потерпевшей, ограничился наличием телефонограммы представителя потерпевшей Лещенка О.В. от 30 марта 2012 года о невозможности участвовать в судебных прениях в связи с отдалённостью проживания(т.10лд.140).

Однако из материалов дела следует, что 30 марта 2012 года по ходатайству государственного обвинителя представитель потерпевшей Лещенок О.В, повторно был допрошен в судебном заседании с использованием видеоконференцсвязи, при этом мнение самого Лещенка О.В. об участии в судебных прениях, как и время начала прений судом не выяснялось и не устанавливалось. Такие сведения в протоколе судебного заседания отсутствуют(т.11(лд.лд.173-175).

Не предоставление представителю потерпевшего права выступления в судебных прениях судебная коллегия рассматривает как лишение потерпевшего гарантированных уголовно-процессуальным кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства, которые могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора, что в силу ч.1ст.381УПК РФ является безусловным основанием к отмене приговора.

При новом судебном разбирательстве дела суду надлежит учесть изложенное и создать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Оправдательный приговор Суда Чукотского автономного округа от 20 апреля 2012 года с участием присяжных заседателей в отношении **Бережного К [] О []** отменить, дело направить на новое судебное разбирательство со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи