



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 172-П12

г.Москва

12 сентября 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Петроченкова А.Я.,
Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Тарабарко С.В.
на приговор Хабаровского краевого суда от 31 марта 2008 года, по которому

ТАРАБАРКО С [REDACTED] **В** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый, -

осуждён: по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 19 годам лишения свободы в
исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 2008 года приговор
оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осуждённый Тарабарко С.В. просит об отмене
приговора и кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание
приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и
вынесения постановления о возбуждении надзорного производства,
выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации

Кехлерова С.Г., объяснения адвоката Шаповаловой Н.Ю., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Тарабарко признан виновным в совершении преступления при следующих обстоятельствах.

В один из дней в период с 1 марта 2005 года до 2 апреля 2005 года Тарабарко, другое лицо и П [] распивали спиртное в квартире № [] дома № [] по улице [] города [] края. Между Тарабарко и другим лицом с одной стороны и П [] - с другой возникла ссора, в ходе которой П [] оскорбил Тарабарко.

Испытывая к П [] личную неприязнь, Тарабарко решил его убить. С этой целью осуждённый взял в квартире тяжёлую металлическую кочергу и нанёс потерпевшему один удар по голове. Когда П [] упал, он не менее двух раз ударил его ногами, обутыми в жесткую обувь в живот.

Другое лицо, присоединившись к Тарабарко, с целью причинения смерти из-за личной неприязни подошло к находившемуся на полу П [] и нанесло ему не менее двух ударов ногами, обутыми в жёсткую обувь, в живот, а затем тяжёлой лопатой плашмя ударил П [] по лицу.

При этом Тарабарко и другое лицо действовали совместно.

В результате действий Тарабарко и другого лица П [] были причинены телесные повреждения, послужившие причиной его смерти.

В надзорной жалобе осуждённый Тарабарко С.В. просит отменить судебные решения и передать дело на новое судебное рассмотрение, указывает, что он осуждён за убийство, совершённое в группе с Ч [] дело в отношении которого было выделено в отдельное производство. После задержания и направления дела в суд Ч [] был оправдан в указанном преступлении, поэтому считает, что его осуждение по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ является незаконным. Осужденный указывает также, что в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие его виновность в убийстве П []

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого, находит судебные решения подлежащими изменению в соответствии с ч.1 ст.410 УПК РФ по следующим основаниям.

Виновность осуждённого Тарабарко в убийстве П [] установлена доказательствами, исследованными в судебном заседании, которые подробно изложены, проанализированы и надлежащим образом оценены в приговоре.

Так, свидетель В [] показал, что между Тарабарко и П [] возникла ссора. Тарабарко взял кочергу и нанёс ей удар по голове потерпевшему. Когда тот упал, Тарабарко стал наносить ему удары ногами в живот.

Показания свидетеля В [] об участии Тарабарко в убийстве потерпевшего обоснованно признаны допустимыми, достоверными доказательствами, они последовательны, согласуются с другими доказательствами.

В ходе следственного эксперимента В [] подробно рассказал об обстоятельствах преступления, показал, каким образом Тарабарко наносил удары П [] (том 1 л.д. 120-129).

Свидетель С [] пояснил, что, услышав шум, доносившийся из соседнего помещения, он зашел туда и увидел труп П []. Там же находились Тарабарко и А [] по прозвищу « [] ». Они обсуждали вопрос, что делать с трупом. После этого труп убитого П [] был расчленен и сожжен.

Из протокола осмотра места происшествия, заключений генотипоскопической, судебно-биологических экспертиз следует, что на месте происшествия обнаружена кровь, которая могла произойти от потерпевшего П [] (том 1 л.д. 226-229, 198-200, 181-191, том 2 л.д. 157-159).

На основании приведенных выше и других исследованных в судебном заседании доказательств суд пришёл к обоснованному выводу о виновности осуждённого в убийстве П []

Вместе с тем, судебные решения подлежат изменению.

Согласно приговору Тарабарко совершил убийство П [] совместно с другим лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство.

Из материалов дела следует, что таким лицом являлся Ч []. Органом предварительного следствия Тарабарко было предъявлено обвинение в том, что он и Ч [] группой лиц совершили убийство потерпевшего. Другие лица, согласно предъявленному обвинению, в этом преступлении не участвовали.

Дело в отношении Ч [] было выделено в отдельное производство, и он объявлен в розыск.

После задержания Ч [] было предъявлено обвинение в том, что он и Тарабарко группой лиц совершили убийство П []

По приговору Хабаровского краевого суда от 29 декабря 2009 года с участием присяжных заседателей Ч [] оправдан на основании пп.2,4 ч.2 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

В кассационном порядке 31 марта 2010 года данный приговор оставлен без изменения и вступил в законную силу.

Таким образом, в двух судебных решениях, вступивших в законную силу, по одному и тому же событию преступления содержатся противоположные выводы, касающиеся наличия группы лиц при совершении убийства П [], что является недопустимым и подлежит устранению.

При таких обстоятельствах осужденный Тарабарко не может нести уголовную ответственность за убийство, совершенное группой лиц.

Его действия следует переквалифицировать с п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ; исключить указание о совершении Тарабарко убийства с другим лицом.

Наказание Тарабарко следует назначить в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Тарабарко С.В. удовлетворить частично.

2. Приговор Хабаровского краевого суда от 31 марта 2008 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 2008 года в отношении **Тарабарко С [] В []** изменить; исключить указание о совершении Тарабарко убийства с другим лицом, переквалифицировать его действия с п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ, по которой назначить 14 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.
Председательствующий []