



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-КГПР12-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего:
судей:

Хаменкова В.Б.,
Ксенофонтовой О.А. и Ерёменко Т.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ФКУ ОИК-4 УФСИН России по Кировской области об установлении административного надзора в отношении Бабушкина О.Г. по представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 12 января 2012 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Селяниной Н.Я., полагавшей, что представление подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

исполняющий обязанности начальника ФКУ ОИК-4 УФСИН России по Кировской области обратился в суд с заявлением об установлении административного надзора в отношении осужденного Бабушкина О.Г., [REDACTED] года рождения, подлежащего освобождению 29 декабря 2011 года, имеющего непогашенную и неснятую судимость за совершение умышленного особо тяжкого преступления.

Решением Верхнекамского районного суда Кировской области от 7 ноября 2011 года заявление ФКУ ОИК-4 УФСИН России по Кировской области удовлетворено, Бабушкину О.Г. установлен административный надзор на срок 2 года 11 месяцев со дня постановки на учет в органе внутренних дел по избранному месту жительства или пребывания, установлены административные

ограничения в виде запрета пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, с 22 часов до 6 утра; обязательной явки два раза в месяц в орган внутренних дел по месту жительства в г. [REDACTED] области.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 12 января 2012 года решение Верхнекамского районного суда Кировской области от 7 ноября 2011 года отменено, в удовлетворении заявления ФКУ ОИК-4 УФСИН России по Кировской области об установлении административного надзора и ограничений в отношении Бабушкина О.Г. отказано.

Определением судьи Кировского областного суда от 23 марта 2012 года в передаче представления прокурора Кировской области для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В представлении заместителя Генерального прокурора РФ ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 12 января 2012 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить обжалуемое судебное постановление.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из материалов дела, приговором судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 18 января 2001 года Бабушкин О.Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 281 Уголовного кодекса Российской Федерации (диверсия), которое в соответствии с частью 4 статьи 15 данного Кодекса относится к особо тяжким преступлениям, и ему назначено наказание в виде 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На момент освобождения 29 декабря 2011 года Бабушкин О.Г. имел непогашенную и неснятую в установленном законом порядке судимость, которая в силу пункта «д» части 3 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, погашается по истечении восьми лет после отбытия наказания.

Согласно представленным администрацией исправительного учреждения характеристике за отбытый период наказания, справке о поощрениях и взысканиях Бабушкин О.Г. характеризуется отрицательно, 36 раз в отношении него применялись меры взыскания.

Постановлением начальника ИК-27 ФКУ ОИК-4 УФСИН России по Кировской области от 14 апреля 2005 года Бабушкин О.Г. признан злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая ФКУ ОИК-4 УФСИН России по Кировской области в удовлетворении заявления об установлении административного надзора в отношении Бабушкина О.Г., судебная коллегия по гражданским делам Кировского областного суда исходила из того, что на момент освобождения у Бабушкина О.Г. имеются 2 поощрения, постановление о признании его злостным нарушителем порядка отбывания наказания в силу части 8 статьи 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации погашено, в связи с чем Бабушкин О.Г. не является злостным нарушителем порядка отбывания наказания.

Однако с таким выводом суда апелляционной инстанции Судебная коллегия согласиться не может.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» административный надзор устанавливается судом при наличии оснований, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость, за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления.

В отношении вышеуказанного лица административный надзор устанавливается, в том числе, если лицо в период отбывания наказания в местах лишения свободы признавалось злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания (пункт 1 части 3 статьи 3 названного Федерального закона).

Из анализа приведенных предписаний закона в их системной взаимосвязи следует, что основанием для установления административного надзора является сам факт признания лица, осужденного к лишению свободы за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания. При этом не имеет значения, погашены ли меры взыскания, примененные к такому лицу за нарушение установленного порядка отбывания наказания на момент его освобождения и рассмотрения судом заявления об установлении административного надзора или нет.

Такой порядок является необходимым и соразмерным, поскольку обусловлен интересами общественной безопасности и соответствует задачам административного надзора, которыми являются предупреждение совершения лицами, указанными в статье 3 Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 64-ФЗ, преступлений и других правонарушений, оказание на них индивидуального профилактического воздействия в целях защиты государственных и общественных интересов (статья 2 этого же Федерального закона).

Таким образом, при принятии оспариваемого постановления судом апелляционной инстанции было допущено существенное нарушение норм материального права, без устранения которого невозможны восстановление и

защита нарушенных прав и публичных интересов, в связи с чем обжалуемое определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 12 января 2012 года подлежит отмене с оставлением в силе решения Верхнекамского районного суда Кировской области от 7 ноября 2011 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации удовлетворить.

Отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 12 января 2012 года, оставив в силе решение Верхнекамского районного суда Кировской области от 7 ноября 2011 года.

Председательствующий

Судьи

