



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-АПГ12-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пирожкова В.Н., судей Калининой Л.А., Горчаковой Е.В. при секретаре Завражнове М.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 3 по выборам депутатов Сахалинской областной Думы шестого созыва на решение Сахалинского областного суда от 12 сентября 2012 г. об удовлетворении заявления Ивановой С. [REDACTED] В. [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 3 по выборам депутатов Сахалинской областной Думы шестого созыва Захарова О.Ю., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, объяснения Ивановой С.В., просившей решение оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

постановлением Сахалинской областной Думы от 12 июля 2012 г. №11/12/259-5 на 14 октября 2012 г. назначены выборы депутатов Сахалинской областной Думы шестого созыва.

Решением окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 3 по выборам депутатов Сахалинской областной Думы шестого созыва (далее - ОИК №3) от 5 сентября 2012 г. №12/31 Ивановой С.В. отказано в регистрации кандидатом в депутаты.

Иванова С.В. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и отмене указанного решения ОИК № 3, а также возложении на ОИК № 3

обязанности зарегистрировать её в качестве кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы.

Решением Сахалинского областного суда от 12 сентября 2012 г. заявление Ивановой С.В. удовлетворено.

В апелляционной жалобе ОИК № 3 просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением материального и процессуального права, вынести новое решение, которым Ивановой С.В. отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объёме.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения в порядке статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из обстоятельств дела, отказывая Ивановой С.В. в регистрации кандидатом в депутаты, ОИК № 3 считала, что Иванова С.В. не выполнила требований к форме подписного листа, не указав место работы – Правительство Сахалинской области, чем произвольно уменьшила объём обязательной к указанию информации. Нарушение Ивановой С.В. формы подписного листа, по мнению ОИК № 3 заключается также в указании дополнительных сведений, содержащихся в подписном листе заявителя и не предусмотренных законом, а именно сведения об организации, изготовившей подписные листы, тираже подписных листов, дате их изготовления; указания на подписном листе полного адреса места жительства кандидата, включающего наименование улицы, номер дома и квартиры; в подписных листах имеются неоговорённые исправления.

В соответствии с пунктом 6.4 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» недействительными признаются: подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателями (подпункт «е»); подписи избирателей с исправлениями в соответствующих им сведениях об избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, осуществляющими сбор подписей избирателей (подпункт «ж»); все подписи избирателей в подписном листе в случае, если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей имеются исправления, специально не оговорённые соответственно лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей (подпункт «з»); все подписи избирателей в подписном листе, форма которого не соответствует требованиям приложений 5, 6, 8, 9, 10 к Федеральному закону от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», и (или) в который не внесены сведения, предусмотренные пунктами 9 и 10 статьи 37 этого Федерального закона, и (или) который изготовлен с несоблюдением требований, предусмотренных пунктом 5 статьи 37 данного Федерального закона (подпункт «и»).

Одним из оснований отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных

для проверки, если иное не установлено федеральным законом. Выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата (подпункт «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Из приложения № 5 к Федеральному закону от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации») следует, что федеральный законодатель предписывает кандидату в депутаты указывать место работы, занимаемую должность или род занятий кандидата в депутаты.

В указанной графе подписных листов Ивановой С.В. записано: «Помощник депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Зюганова Г.А. по работе в Сахалинской области».

Судом установлено, что Иванова С.В. в трудовых отношениях с органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации не состоит, трудовую функцию в Правительстве Сахалинской области не выполняет, заработную плату от Правительства Сахалинской области не получает, являясь депутатом Сахалинской областной Думы пятого созыва на непостоянной основе. Оформление с ней трудового договора Правительством Сахалинской области в лице Губернатора Сахалинской области обусловлено особенностями статуса помощника депутата Государственной Думы, что не влечёт возникновение трудовых отношений непосредственно с данным органом государственной власти.

Исходя из особенностей правового статуса помощника депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, порядка оформления его служебных и трудовых отношений, регламентированных Федеральным законом от 8 мая 1994 года №3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», суд обоснованно пришёл к выводу о том, что Иванова С.В., указывая в подписном листе «Помощник депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Зюганова Г.А. по работе в Сахалинской области» одновременно и занимаемую должность, и место работы, сообщила тем самым о себе достоверные сведения.

В силу статей 37, 38, 40 Федерального закона от 8 мая 1994г. №3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» депутат Государственной Думы вправе иметь помощников по работе в Государственной Думе и по работе на территории. Помощнику депутата Государственной Думы выдаётся удостоверение, где указывается, что он является помощником депутата Государственной Думы по работе в Государственной Думе или по работе на соответствующей территории (с указанием наименования (наименований) субъекта (субъектов) Российской Федерации). Постоянным рабочим местом

помощников депутата Государственной Думы по работе на соответствующей территории является надлежаще оборудованное помещение, предоставляемое соответствующим законодательным (представительным) или исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в здании законодательного (представительного) или исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации либо с согласия депутата Государственной Думы - органом местного самоуправления в здании органа местного самоуправления. Приём на работу помощника депутата Государственной Думы по работе на соответствующей территории производится на основании срочного трудового договора и оформляется распоряжением руководителя соответствующего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Размеры оплаты труда помощников депутата Государственной Думы, работающих по срочному трудовому договору, депутат Государственной Думы устанавливает самостоятельно. Расходы на оплату труда помощников депутата Государственной Думы и их содержание возмещаются за счёт средств федерального бюджета в порядке, определённом статьёй 35 названного Федерального закона, путем перечисления денежных средств Государственной Думой на счёт законодательного (представительного) или исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

По смыслу Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения - отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором (статья 15); рабочее место - это место, где работник должен находиться или куда ему необходимо прибыть в связи с его работой и которое прямо или косвенно находится под контролем работодателя (статья 209).

Согласно приложению № 5 к Федеральному закону от 12 июня 2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в графе «подписной лист удостоверяю» необходимо указывать фамилию, имя отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина с указанием даты его выдачи, наименования или кода выдавшего его органа, подпись лица, осуществляющего сбор подписей, и дату её внесения; во второй графе таблицы – год рождения избирателя, в возрасте 18 лет – дополнительно число и месяц рождения избирателя.

Как видно из материалов дела, что ОИК № 3 были признаны недействительными 16 подписей избирателей по другим основаниям из 145 подписей, представленных кандидатом в депутаты Ивановой С.В.

В ходе судебного разбирательства при исследовании подлинных подписных листов суд подтвердил, что 9 подписей избирателей правомерно признаны ОИК № 3 недействительными: 2 подписи - лист 25 строка 1 и лист 25 строка 2, так как были внесены избирателями, которые ранее уже расписывались в подписных листах (лист 3 строка 4, лист 3 строка 5); 2 подписи - лист 23 строка 3 и лист 28 строка 3 как подписи избирателей с неоговорёнными исправлениями в датах их внесения в подписной лист; лист 3 строка 1 (исправление в серии паспорта избирателя); лист 4 строка 3 (исправление в серии паспорта избирателя); лист 5 строка 4 (исправление в адресе места жительства); лист 29 строка 5 (обводка другим почерком в серии и номере паспорта избирателя); лист 31 строка 4 (обводка другим почерком в указании фамилии, имени, отчества, даты рождения и адреса места жительства избирателя).

По другим признанным недействительными подписям суд обоснованно с выводами ОИК № 3 не согласился, отметив в решении, что на листе 29 строка 2 имелось неоговорённое исправление в указании месяца рождения избирателя, то есть в необязательной информации, и следовательно не могло быть рассмотрено как правовое основание для признания данной подписи избирателя недействительной; на листе 8 строка 4 и на листе 25 строка 3 какие-либо видимые исправления в указании адреса места жительства избирателя отсутствуют; имеющееся на листе 9 в наименовании органа, выдавшего паспорт, неоговорённое исправление (в слове «внутренних» буква «р» исправлена на «н») не свидетельствует о нарушении избирательного законодательства, поскольку имелись необходимые сведения о коде органа, в котором исправлений не допущено.

Согласно пункту 12 статьи 37 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» при заверении подписного листа лицо, осуществлявшее сбор подписей избирателей, участников референдума, собственноручно указывает свои фамилию, имя и отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию, номер и дату выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код выдавшего его органа, а также ставит свою подпись и дату ее внесения.

Судом установлено, что Иванова С.В. самостоятельно осуществляла сбор подписей избирателей в поддержку своего выдвижения. При таких обстоятельствах суд, удовлетворяя заявление Ивановой С.В., правомерно отклонил доводы представителей ОИК № 3 о недействительности подписных листов, в которых имеются сведения о полном адресе её места жительства.

Судебная коллегия также соглашается с суждением суда о том, что указание в подписных листах сведений об их изготовителе, тираже, дате изготовления и о заказчике само по себе форму подписного листа не порочат, и не отменяют и не изменяют реквизиты формы подписного листа, а лишь подтверждают соблюдение порядка изготовления подписных листов.

Таким образом, выводы суда о достаточном количестве действительных подписей избирателей, необходимом для регистрации Ивановой С.В. в качестве кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы шестого созыва по

одномандатному избирательному округу № 3 соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, оценёнными судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем оснований для отмены решения по доводам апелляционной жалобы не имеется.

В соответствии с пунктом 5 статьи 75 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в случаях, предусмотренных этим Федеральным законом, иными законами, суд может отменить решение соответствующей комиссии об отказе в регистрации кандидата.

Согласно пункту 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата может быть отменено судом, а решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) - также избирательной комиссией в порядке, предусмотренном статьёй 75 названного Федерального закона, по заявлению зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов) избирательной комиссии, кандидата, избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», иных требований, регламентированных данным Федеральным законом, иным законом.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 199, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Сахалинского областного суда от 12 сентября 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 3 по выборам депутатов Сахалинской областной Думы шестого созыва – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи