

2



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 72-АПГ12-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 3 » октября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Пирожкова В.Н.
судей	Горчаковой Е.В., Калининой Л.А.
при секретаре	Тихонове М.Д.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу Сергаевой И.А. на решение Забайкальского краевого суда от 11 мая 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., объяснения Сергаевой И.А., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения председателя квалификационной коллегии судей Забайкальского края Махмудовой В.И., судебная коллегия

установила:

заклЮчением квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 16 марта 2012 года Сергаева И.А., судья в отставке, не рекомендована к назначению на должность судьи [REDACTED] районного суда [REDACTED] края.

Не соглашаясь с данным заключением Сергаева И.А. обратилась в суд.

Указанным решением Забайкальского краевого суда в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе, считая решение суда незаконным, Сергаева И.А. просит его отменить и принять новое решение.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Порядок отбора кандидатов на должность судьи предусмотрен статьёй 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Рассматривая заявление Сергаевой И.А., суд установил, что предусмотренный законом порядок отбора кандидатов на должность судьи Забайкальского районного суда соблюден.

Проверяя доводы Сергаевой И.А. о незаконности заключения, которым она не рекомендована на должность судьи, суд установил, что квалификационная коллегия судей исследовала все представленные в её распоряжение документы, в том числе, характеризующую Сергаеву И.А. как судью занимавшую ранее должность судьи [REDACTED] районного суда.

В решении квалификационной коллегии судей нашло отражение содержание не только последних характеристик, но и характеристик за время её работы судьёй в 2007 и 2008 годах, которые заявительница считала положительными.

Выводы квалификационной коллегии судей о допускаемых судьёй Сергаевой И.А. нарушениях норм как материального так и процессуального права, повлекших отмену судебных решений по гражданским делам, нашли подтверждение в суде первой инстанции. Так в 2007 году из 11 обжалованных решений по гражданским делам, рассмотренных Сергаевой И.А., отменено 5 решений, из 21 обжалованного решения в 2008 году - отменено 11 решений.

Нарушались Сергаевой И.А. и сроки рассмотрения уголовных и гражданских дел. В 2003 году Сергаева И.А. привлекалась квалификационной коллегией судей Читинской области к дисциплинарной ответственности за грубое нарушение сроков рассмотрения дел.

В своих объяснениях квалификационной коллегии судей, в апелляционной жалобе на решение суда первой инстанции, заявительница не оспаривает указанные обстоятельства отмены судебных решений и нарушениях сроков рассмотрения дел.

Доводы Сергаевой И.А. о положительной динамике рассмотрения ею дел в 2009 году, не свидетельствуют об этом, поскольку она проработала в этом году только 5 месяцев и рассмотрела, в частности, только 47 гражданских дел, из которых было обжаловано 4 решения и 1 решение отменено.

При таких обстоятельствах следует согласиться с судом, указавшим в решении, что доводы Сергаевой И.А., положенные в основу её заявления об отмене заключения квалификационной коллегии судей, направлены на переоценку выводов коллегиального органа судейского сообщества, что не входит в компетенцию суда.

Заключение квалификационной коллегии судей, не рекомендовавшей Сергаеву И.А. на должность судьи [REDACTED] районного суда, является мотивированным и содержащим обстоятельства, которые препятствуют такому назначению.

Выводы суда первой инстанции о законности заключения квалификационной коллегии судей Забайкальского края являются правильными.

Доводы Сергаевой И.А. о незаконности решения суда в виду рассмотрения заявления в её отсутствие также не являются основанием для отмены решения.

Как следует из протокола судебного заседания, решения суда, суд обсудил причины неявки Сергаевой И.А. в судебное заседание и не признал их уважительными. Из материалов дела также следует, что Сергаева И.А. была извещена о времени и месте судебного заседания. В день рассмотрения заявления известила суд о плохом самочувствии и об отложении заседания.

Однако доказательства уважительности причин неявки в суд не представила.

Кроме того, обстоятельства на которые ссылалась Сергаева И.А., обжалуя заключение, были проверены квалификационной коллегией судей. Каких-либо новых обстоятельств ею не указывалось при обращении в суд с заявлением об оспаривании заключения квалификационной коллегии судей.

В апелляционной жалобе Сергаевой И.А. не содержится доводов, которые бы могли явиться основанием для отмены решения суда.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Забайкальского краевого суда от 11 мая 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Сергаевой И.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи