



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АПГ12-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 октября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Еременко Т.И.,
судей	Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.
при секретаре	Завражнове М.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Кузьминой Н.Ю. об оспаривании решения окружной избирательной комиссии по Динскому одномандатному округу № 29 от 29 августа 2012 г. № 4/11 «О регистрации Гущи В.В. кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края пятого созыва по Динскому одномандатному округу № 29» по апелляционной жалобе Гущи В.В. на решение Краснодарского краевого суда от 20 сентября 2012 г., которым заявление Кузьминой Н.Ю. удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения Гущи В.В., поддержавшего доводы жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

окружная избирательная комиссия по Динскому одномандатному округу № 29 решением от 29 августа 2012 г. № 4/11 зарегистрировала кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края пятого созыва по Динскому одномандатному округу № 29 Гущу В.В. на основании

представленных документов и собранных в поддержку самовыдвижения подписей.

Кузьмина Н.Ю., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты по тому же избирательному округу, обратилась в Краснодарский краевой суд с заявлением об отмене решения окружной избирательной комиссии о регистрации Гущи В.В.

В обоснование заявленных требований ссылалась на то, что форма подписных листов, представленных Гущей В.В. в избирательную комиссию, не соответствует требованиям Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 67-ФЗ), поскольку Гуща В.В., являясь депутатом Совета муниципального образования Динской район, не указал в подписных листах, что осуществляет свои полномочия на непостоянной основе.

Кроме того, полагает, что включение в подписные листы дополнительных сведений о названии и номере избирательного округа, по которому Гуща В.В. избран депутатом муниципального образования, также свидетельствует о нарушении формы подписного листа.

По мнению Кузьминой Н.Ю., указанные нарушения в силу подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ являются основанием для отказа в регистрации кандидата в депутаты.

Решением Краснодарского краевого суда от 20 сентября 2012 г. заявление Кузьминой Н.Ю. удовлетворено.

В апелляционной жалобе Гуща В.В. просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права ввиду их неправильного толкования.

Относительно апелляционной жалобы окружной избирательной комиссией Динского одномандатного избирательного округа № 29, прокурором Краснодарского края и представителем Кузьминой Н.Ю. Отмаховой О.А. поданы возражения о законности и обоснованности судебного постановления.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились Кузьмина Н.Ю., представитель окружной избирательной комиссией Динского одномандатного избирательного округа № 29.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 1 статьи 260.1 названного Закона неявка в суд лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещённых о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Удовлетворяя заявление Кузьминой Н.Ю. и признавая решение окружной избирательной комиссии по Динскому одномандатному округу № 29 о регистрации Гущи В.В. кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края пятого созыва незаконным, суд пришёл к правильному выводу о том, что неуказание в подписных листах сведений об осуществлении полномочий депутата на непостоянной основе свидетельствует о нарушении формы подписного листа, что является основанием для признания подписей недействительными.

Позиция суда является обоснованной, соответствует фактическим обстоятельствам дела и положениям Федерального закона № 67-ФЗ.

Порядок и правила сбора подписей в поддержку выдвижения кандидата регламентируются статьёй 37 Федерального закона № 67-ФЗ.

В пункте 8 названной статьи установлено, что подписные листы для сбора подписей избирателей в поддержку самовыдвижения кандидатов в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации изготавливаются и оформляются по форме согласно приложению 5 к данному Федеральному закону.

Аналогичные требования закреплены в части 3 статьи 26 Закона Краснодарского края от 21 августа 2007 г. № 1315-КЗ «О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края» (далее - Закон Краснодарского края), согласно которой подписные листы должны изготавливаться за счёт средств соответствующего избирательного фонда кандидата по форме, установленной приложением 5 к Федеральному закону №67-ФЗ в редакции Федерального закона от 2 мая 2012 г. № 41-ФЗ.

Как следует из содержания указанного приложения к поименованному закону, в подписных листах кандидат обязан указать не только место работы, занимаемую должность или род занятий, но и сведения о том, что является депутатом и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе (при наличии такого обстоятельства), записав наименование соответствующего представительного органа.

Часть 5 статьи 26 Закона Краснодарского края содержит перечень информации, которая должна указываться в каждом подписном листе кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательному округу, в том числе предусмотрена необходимость в случае, если кандидат является депутатом и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе, - сведения об этом с указанием наименования соответствующего представительного органа.

Как установлено судом и никем не оспаривается, в представленных Гущей В.В. подписных листах, содержащих 409 подписей, указано, что он является депутатом Совета муниципального образования Динской район по

Новотитаровскому северо-западному округу трёхмандатному избирательному округу № 8.

Между тем в нарушение требований приведённого выше законодательства в подписных листах не содержится сведений о том, что он исполняет полномочия депутата на непостоянной основе, как это указано в справке Совета муниципального образования Динской район.

Согласно подпункту «и» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ признаются недействительными все подписи избирателей, участников референдума в подписном листе, форма которого не соответствует требованиям приложений 5, 6, 8, 9, 10 к данному Федеральному закону.

Подпункт «д» пункта 24 приведённой нормы в качестве основания для отказа в регистрации кандидата предусматривает недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Таким образом, у окружной избирательной комиссии, неправомерно признавшей факт предоставления достаточного количества подписей в поддержку выдвижения кандидата Гущи В.В., отсутствовали правовые основания для регистрации его кандидатом в депутаты.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 данного Федерального закона, иных требований, предусмотренных этим Федеральным законом, иным законом.

При таком положении судебное постановление об отмене решения окружной избирательной комиссии от 29 августа 2012 г. № 4/11 о регистрации Гущи В.В. кандидатом в депутаты является правильным.

Довод заявителя о необязательности указания в подписном листе сведений о том, на какой основе депутат исполняет свои полномочия, поскольку приложением 5 к Федеральному закону № 67-ФЗ предусмотрена обязанность указать такие сведения только в том случае, если полномочия осуществляются на непостоянной основе, является несостоятельным и опровергается приведёнными выше нормами федерального и краевого законодательства.

Не соответствует действительности и требованиям действующего законодательства довод апелляционной жалобы о соответствии представленных Гущей В.В. подписных листов предусмотренной законом форме.

Анализ избирательного законодательства свидетельствует о том, что нельзя признать форму подписного листа соответствующей закону, если в нём

не указаны предусмотренные федеральным законодательством сведения или содержатся таковые не в полном объёме.

Суждение Гущи В.В. о том, что все депутаты Совета муниципального образования Динской район осуществляют свои полномочия на непостоянной основе, что указание им в подписном листе о наличии статуса индивидуального предпринимателя свидетельствует о выполнении депутатских полномочий исключительно на непостоянной основе, что при оформлении подписных листов он никого не вводил в заблуждение о своём правовом статусе действующего депутата органа местного самоуправления, не имеет правового значения для решения вопроса о соответствии по форме представленных в окружную избирательную комиссию подписных листов действующему законодательству.

То обстоятельство, что в подписных листах помимо наименования представительного органа, депутатом которого является Гуща В.В., указана дополнительная информация о конкретном избирательном округе, в котором Гуща В.В. выдвигался, действительно не свидетельствует о нарушении формы подписного листа.

Между тем приведённый довод апелляционной жалобы не может служить основанием для отмены судебного постановления, поскольку вывод суда о недействительности всех собранных в поддержку кандидата Гущи В.В. подписей избирателей вследствие несоответствия подписных листов установленной форме из-за отсутствия в них предусмотренных федеральным законом обязательных сведений является правильным.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Краснодарского краевого суда от 20 сентября 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Гущи В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

