

неотбытый срок 2 года 3 месяца 10 дней. Освобождена по отбытии наказания 19.07.2010 г.;

осуждена по ч.1 ст. 162 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции ФЗ РФ от 7 марта 2011 года) к лишению свободы на срок 3 года 6 месяцев без штрафа;

по ч.3 ст.30, ч.1 ст. 166 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции ФЗ РФ от 7 марта 2011 года) к лишению свободы сроком на 1 год 6 месяцев;

по п.«ж» ч.2 ст.105 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции ФЗ РФ от 27 декабря 2009 года) в виде лишения свободы сроком на 12 лет с ограничением свободы сроком на 1 год;

на основании ст. 53 Уголовного кодекса Российской Федерации на осужденную возложены ограничения, указанные в приговоре;

на основании ч.3 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения по совокупности преступлений назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 13 лет в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год;

на основании ст. 53 Уголовного кодекса Российской Федерации на осужденную возложены ограничения, указанные в приговоре.

Цуркан Ай [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена по ч.1 ст. 161 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции ФЗ РФ от 7 марта 2011 года) к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев без штрафа;

по п. «ж» ч.2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции ФЗ РФ от 27 декабря 2009 года) в виде лишения свободы сроком на 11 лет с ограничением свободы сроком на 1 год;

на основании ст. 53 Уголовного кодекса Российской Федерации на осужденную возложены ограничения, указанные в приговоре;

на основании ч.3 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения по совокупности преступлений назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год;

на основании ст. 53 Уголовного кодекса Российской Федерации на осужденную возложены ограничения, указанные в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осужденной Цуркан Ай [REDACTED] А [REDACTED] и адвоката Баранова А.А. в ее интересах, осужденной Цуркан Ай [REDACTED] А [REDACTED] и адвоката Долматовой С.Д. в ее интересах в поддержку

доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Шиховой Н.В. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационных жалоб, Судебная коллегия

установила:

Цуркан Ан [] А [] признана виновной в разбое, то есть в нападении в целях хищения чужого имущества с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшей С []
Цуркан Ай [] А [] признана виновной в открытом хищении имущества потерпевшей С []

Преступление совершено 25 сентября 2011 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Цуркан Ан [] и Цуркан Ай [] признаны виновными в умышленном убийстве А [] группой лиц. Кроме того, Цуркан Ан [] признана виновной в покушении на неправомерное завладение автомобилем А [] [] без цели хищения.

Преступление совершено 3 ноября 2011 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденная Цуркан Ан [] А [] не оспаривая обоснованность осуждения за убийство А [] группой лиц, критикует выводы суда о ее виновности в покушении на неправомерное завладение его автотранспортным средством; утверждает, что автомобиль был выгнан из гаража, чтобы спрятать труп А [] Умысла на угон автомобиля у нее не было. По эпизоду разбойного нападения считает ошибочными выводы суда об угрозе применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшей. Она никаких угроз не высказывала, нож у сестры не просила, потерпевшая ее оговаривает. Просит переqualифицировать ее действия со ст. 162 ч.1 на ст. 161 ч.1 УК РФ, по ст. 166 УК РФ просит ее оправдать;

осужденная Цуркан Ай [] А [] не оспаривая обоснованность осуждения за убийство А [] [] группой лиц, критикует выводы суда о ее виновности в открытом хищении имущества потерпевшей С [] ссылается на недоказанность того, что она взяла сумку у потерпевшей. Последняя в суде данный факт не подтвердила. Показания С [] о ноже являются недопустимым доказательством, так как основаны на предположении. Суд не применил к ней ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, неправильно указал редакцию статей Особенной части, по которой она осуждена. Просит ее оправдать по ст. 161 ч.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, приведенные в кассационной жалобе осужденного, Судебная коллегия находит, что судом в отношении Цуркан Ан [] А [] и Цуркан Ай [] А [] обоснованно постановлен обвинительный приговор, который соответствует требованиям уголовно-процессуального закона к его содержанию. В нем отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.

73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие надлежащую оценку, с приведением ее мотивов, аргументированы выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступления, разрешены иные вопросы, имеющие отношение к настоящему делу, из числа предусмотренных ст. 299 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст.ст.273-291 УПК РФ. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные на судебном следствии ходатайства были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Виновность осужденных в преступлении, совершенном в отношении С [] подтверждается ее показаниями, согласно которым Цуркан Ай [] напала на нее, с целью завладения сумкой применила к ней насилие, а ввиду ее сопротивления высказала угрозу ее зарезать, попросив нож у подошедшей сестры Цуркан Ай []. Испугавшись угрозы, С [] прекратила сопротивление и передала сумку в руки Цуркан Ай [] которая, взяв ее, вместе с сестрой скрылась.

Показания потерпевшей С [] подтверждаются показаниями свидетеля М [] из которых видно, что в магазин, где она работает, 25.09.2011 года в 06.00 зашли сначала две девушки казахской национальности в состоянии опьянения, приобрели пиво и семечки. Спустя 5 минут в магазин зашла девушка славянской внешности со ссадинами на лице, попросила вызвать полицию, пояснив, что на нее напали две девушки казахской национальности, отобрали сумку.

По заключению судебно-медицинской экспертизы у С [] обнаружены телесные повреждения, не причинившие вреда здоровью (т.2 л.д. 107-108).

Доводы осужденной Цуркан Ай [] о том, что потерпевшая опровергла ее обвинение в причастности к завладению сумкой, не соответствуют материалам уголовного дела. После оглашения показаний на предварительном следствии, потерпевшая С [] полностью их подтвердила, указав конкретно, что сумку забрала Цуркан Ай [] объяснив противоречия тем, что в суде события помнит хуже (том 4 л.д. 84). В дополнительных показаниях в ходе судебного следствия С [] настаивала на том, что сумку вырвала у нее Ай [] (т.4 л.д. 126).

Частично показания потерпевшей С [] подтверждаются показаниями осужденной Цуркан Ай [] на предварительном следствии от 3.04.2012 года, согласно которым после ее угрозы прирезать потерпевшую, сумку взяла Ай [] после чего они вдвоем потратили деньги потерпевшей в магазине, что соответствует показаниям свидетеля М []

Оценивая доказательства, суд пришел к правильному выводу о достоверности показаний потерпевшей С [] у которой отсутствуют основания для оговора осужденных, ее показания

подтверждаются заключением экспертизы, показаниями свидетеля М [REDACTED]

Доводы о том, что показания потерпевшей недопустимы, так как основаны на предположении о ноже, не соответствуют действительности.

Потерпевшая не утверждала, что видела нож. Ее показания относятся к высказыванию Цуркан Ан [REDACTED] о том, что нож будет применен для лишения жизни потерпевшей. Поскольку указанные слова потерпевшая слышала непосредственно из уст Цуркан Ан [REDACTED] ее показания относятся не к предположениям, а к фактическим обстоятельствам дела.

Вывод суда о доказанности факта угрозы в адрес потерпевшей является убедительным. Оснований сомневаться в показаниях потерпевшей не имеется, поскольку какие-либо мотивы для оговора ею осужденных по делу не установлены. При этом у Цуркан Ан [REDACTED] и Цуркан Ай [REDACTED] имеются основания для искажения действительности в свою пользу, в связи с чем суд обоснованно критически оценил их показания об отсутствии угрозы со стороны Цуркан Ан [REDACTED] в момент нападения и о непричастности Цуркан Ай [REDACTED] к завладению сумкой.

Суд правильно оценил характер угрозы, высказанной Цуркан Ан [REDACTED], как опасной для жизни и здоровья, исходя из показаний потерпевшей о том, как она к ней отнеслась. С [REDACTED] показала, что очень испугалась и сразу прекратила сопротивление. Для такого восприятия у потерпевшей имелись достаточные основания, с учетом примененного перед этим насилия, времени суток, количества участников преступления, интенсивности нападения, а у осужденной Цуркан Ан [REDACTED] имелись все основания понимать, что в указанной обстановке совершения преступления ее слова, подкрепленные уже совершенными действиями, являются реальной угрозой, которая повлияет на поведение потерпевшей.

Действия Цуркан Ан [REDACTED] в отношении С [REDACTED] правильно квалифицированы по ч.1 ст. 162 УК РФ по признаку угрозы, опасной для жизни и здоровья, а Цуркан Ай [REDACTED] по ч.1 ст. 161 Уголовного кодекса Российской Федерации - как открытое хищение чужого имущества.

Виновность Цуркан Ан [REDACTED] в покушении на неправомерное завладение автомобилем А [REDACTED] подтверждается показаниями А [REDACTED] которая застала Цуркан Ан [REDACTED] в 16 часов около гаража в автомобиле своего мужа А [REDACTED] на водительском месте, то есть по обстоятельствам дела после совершения его убийства. Ее руки были на руле, а ключ в замке зажигания. После ее прихода Цуркан Ан [REDACTED] растерялась и вышла из автомобиля.

Из показаний свидетеля С [REDACTED] диспетчера такси, следует, что 3.11.2011 года в дневное время поступил звонок с телефона А [REDACTED] Звонившая девушка просила привезти 10 литров бензина. Поскольку бензин отсутствовал, она перезвонила на телефон А [REDACTED] и сообщила об этом ответившей девушке.

Из показаний свидетеля Н [] следует, что он также видел Цуркан Ан [] за рулем автомобиля А [], а когда она вышла из автомобиля и удалилась, автомобиль руками закатили в гараж, так как в нем не было бензина. Аналогичные показания были даны свидетелем К []

В ходе предварительного следствия Цуркан Ан [] А. при допросе в качестве подозреваемой и обвиняемой показывала, что после убийства А [] и сокрытия его трупа в погребе села в автомобиль, чтобы доехать домой. Однако двигатель не завелся. Она подумала, что нет бензина. Через некоторое время подошла жена А [] и стала его искать. Она вышла из машины и ушла домой (том 2 л.д.173-176, 204-208).

Данные показания суд обоснованно использовал для аргументации своих выводов о виновности осужденной, поскольку они соответствуют другим доказательствам ее виновности и получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона в присутствии защитника.

Совокупность вышеизложенных доказательств является достаточной для выводов, которые сделал суд о фактических обстоятельствах дела.

Действия осужденной Цуркан Ан [] в отношении автомобиля А [] правильно квалифицированы по ч.3 ст.30, ч.1 ст. 166 УК РФ как покушение на его неправомерное завладение (угон), поскольку вышеуказанный умысел осужденной не был доведен до конца по независящим от ее воли обстоятельствам.

Доводы о неприменении судом ФЗ РФ № 420 от 7.12.2011 года лишены оснований, поскольку данный закон положение осужденных не улучшает.

Оснований для изменения категории преступлений, в которых признаны виновными осужденные, Судебная коллегия не усматривает.

При назначении наказания суд обоснованно учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность осужденных, обстоятельство, отягчающее наказание Цуркан Ан [] – рецидив преступлений, все смягчающие обстоятельства из числа предусмотренных ч.1 ст. 61 УК РФ (наличие малолетних детей у обеих осужденных, противоправное поведение потерпевшего А [] [] явившееся поводом для совершения преступления), а также на основании ч.2 ст. 61 УК РФ признание вины и раскаяние в содеянном каждой из осужденных. При назначении наказания по совокупности преступлений суд применил принцип частичного сложения наказаний. Оснований для назначения более мягкого наказания осужденным Судебная коллегия не усматривает, находя его справедливым. Чрезмерно суровым оно не является.

Оснований для применения ст.64,73 УК РФ суд не усмотрел, мотивировав свой вывод в приговоре, с чем Судебная коллегия согласна, исходя из совокупности вышеприведенных обстоятельств. В связи с изложенным оснований для отмены приговора по доводам кассационных жалоб не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Оренбургского областного суда от 10 июля 2012 года в отношении Цуркан Ан [] А [] и Цуркан Ай [] А [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи