



Дело № 81-О12-56

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Русакова В.В.

судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

при секретаре Проценко Ю.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 13 сентября 2012 года дело по
кассационным жалобам осужденных Волошина А.В. и Попова Р.О., на
приговор Кемеровского областного суда от 29 мая 2012 года, которым

Волошин А.В. и Попова Р.О. признаны виновными в совершении преступления,
предусмотренного п. 1 ч. 1 ст. 105 УК РФ, и осуждены к лишению свободы на
срок 15 лет с отбыванием наказания в исправительном учреждении Кемеровской
области, не судимый,

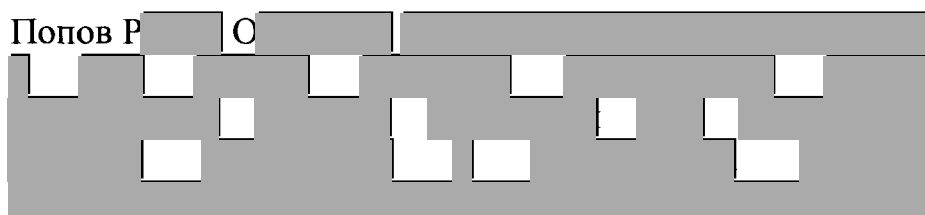
осужден:

- по ст. **105 ч. 2 п.п. «ж, з»** УК РФ к **13 годам** лишения свободы с ограничением свободы на **1 год** с установлением следующих ограничений: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа;

- по ст. **162 ч. 4 п. «в»** УК РФ к **9 годам** лишения свободы с ограничением свободы на **1 год** с установлением следующих ограничений: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

- по ст. **158 ч. 2 п. «в»** УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 декабря 2011 года) к **2 годам** лишения свободы с ограничением свободы на **6 месяцев** с установлением следующих ограничений: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

На основании с. 69 ч. 3 УК РФ назначено Волошину А.В. наказание путём частичного сложения назначенных наказаний в виде **16 лет** лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на **два года** с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ после отбытия Волошиным А.В. основного наказания следующих ограничений: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.



не судимый,

осужден:

- по ст. **105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ к 13** годам лишения свободы с ограничением свободы на **1 год** с установлением следующих ограничений: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа;

- по ст. **162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 9** годам лишения свободы с ограничением свободы на **1 год** с установлением следующих ограничений: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа;

- по ст. **158 ч. 2 п. «в» УК РФ** (в ред. Федерального закона от 7 декабря 2011 года) к **2 годам** лишения свободы с ограничением свободы на **6 месяцев** с установлением следующих ограничений: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

На основании с. 69 ч. 3 УК РФ назначено Попову Р.О. наказание путём частичного сложения назначенных наказаний в виде **16 лет** лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на **2 года** с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ после отбытия Поповым Р.О. основного наказания следующих ограничений: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденных Волошина А.В. и Попова Р. О., адвокатов Кротовой С.В. и Шинелевой Т.Н., в поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору, Волошин А.В. и Попов Р.О. признаны виновными в том, что совершили нападение на Т [] в целях хищения принадлежавшего ему имущества с применением насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, совершили убийство Т [] рождения группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем и кражу принадлежавшего ему имущества, с причинением значительного ущерба.

Преступления осужденными совершены 9 и 10 февраля 2011 года, в [] области при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Волошин А.В., утверждает, что не причастен к разбойному нападению на Т [] и его убийству, оговорил себя в совершении этого преступления на предварительном следствии из-за психологического и физического воздействия на него лиц производивших расследование в отсутствие адвоката. Назначенный ему адвокат был заодно со следствием, не помогал ему защищаться от предъявленного обвинения, поэтому он длительное время на допросах придерживался позиции самооговора, стал давать правдивые показания лишь после консультации с сокамерниками. Попов оговорил его по тем же причинам. Находит материалы дела сфальсифицированными, утверждает, что К [] не участвовал в качестве понятого во время проверки его показаний на месте происшествия, подпись в протоколе поставил позднее. Считает приговор незаконным ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушений требований УПК РФ, Конституции РФ и норм международного права, несправедливости приговора вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания. Относит к недопустимым доказательствам его собственные показания на первоначальном этапе предварительного следствия, показания свидетеля М [] поскольку он бывший сотрудник милиции и свидетеля К [] который пояснял в судебном заседании, об угрозах, якобы

поступавших в его адрес от Волошина. Считает, что срок назначенного ему наказания следует исчислять с 10 марта 2011 года, поскольку в этот день он был вызван в отдел милиции и допрашивался. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, либо исключить из приговора его осуждение за разбой и убийство, снизить наказание;

- осужденный Попов Р.О., считает приговор незаконным ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушений требований УПК РФ, Конституции РФ и норм международного права, несправедливости приговора вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания. Утверждает, что оговорил на предварительном следствии себя и осужденного Волошина в совместном совершении разбойного нападения на Т [] и его убийстве, поскольку на него сотрудниками милиции было оказано психологическое и физическое воздействие. Считает, что приговор постановлен на недопустимых доказательствах. Не отрицая того, что смерть Т [] наступила от его действий, утверждает, что задушил потерпевшего из-за его агрессивного поведения. В кассационной жалобе просит приговор изменить, снизить срок назначенного наказания, в дополнениях к кассационной жалобе просит приговор в отношении Волошина в части осуждения его за разбой и убийство отменить, дело в этой части прекратить, его действия квалифицировать по ст. 105 ч. 1 УК РФ, смягчить наказание, либо отменить приговор и дело направить на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных Волошина А.В. и Попова Р.О., в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина осужденных Волошина А.В. и Попова Р.О., в ими содеянном, подтверждается, их собственными показаниями, данными ими на предварительном следствии и обоснованно признанными судом правдивыми в той части, в которой они согласуются между собой, соответствуют фактическим обстоятельствам происшедшего и подтверждаются другими доказательствами.

Из материалов дела судом установлено, что следственные действия с осужденными Волошиным А.В. и Поповым Р.О., проводились в установленном законом порядке, в том числе с участием адвоката, в необходимых случаях понятых, протоколы составлены надлежащим образом, подписаны всеми участниками следственных действий, никто из

которых не делал замечаний как по процедуре проведения следственных действий, так и по содержанию показаний осужденных Волошина А.В. и Попова Р.О.

При этом осужденным Волошину А.В. и Попову Р.О., разъяснялись предусмотренные уголовно-процессуальным законом права в соответствии с их процессуальным положением, они предупреждались о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе и при их последующем отказе от данных показаний, разъяснялось также право, предусмотренное ст. 51 Конституции РФ, не свидетельствовать против самих себя.

Из заключений судебно-медицинских экспертиз в отношении Волошина А.В. и Попова Р.О., усматривается, что каких-либо телесных повреждений у них в период заявления о явках с повинной и дачи показаний об обстоятельствах совершенного ими разбойного нападения на Т [REDACTED] и его убийства – не имелось.

В том числе, судом тщательно исследованы обстоятельства задержания и первоначальных допросов Волошина А.В. и Попова Р.О.

Об отсутствии какого-либо незаконного воздействия на осужденных свидетельствуют содержащиеся в материалах дела данные об обладании ими необходимой свободой выбора при даче показаний.

О наличии свободы выбора осужденных свидетельствуют их показания зафиксированные в протоколах следственных действий, в которых они дают показания согласно избранной позиции защиты.

Так, Волошин, сообщая в явке с повинной о соответствующем действительности и неизвестном органам следствия способе убийства потерпевшего (труп не был обнаружен), утверждает, что убил потерпевшего один, указывает место сокрытия трупа, не соответствующее действительности, выезжает к этому месту с сотрудниками милиции, в дальнейшем изменяет свою позицию, сообщает о том, что убийство потерпевшего совершено по предварительному сговору с Поповым с целью завладения автомобилем и указывает место захоронения потерпевшего, где был обнаружен его труп. Утверждая, что об обстоятельствах происшедшего ему стало известно из явки с повинной Попова, которую якобы в его присутствии оглашали оперативные работники, Волошин (также, как и Попов), указывает такие подробности, которые отсутствуют в явке с повинной Попова, затем признает вину не в полном объеме, не желает отвечать на некоторые вопросы, отрицает причастность к разбойному нападению на потерпевшего и его убийству.

Попов также дает показания с каждым допросом более подробные, затем изменяет позицию защиты.

При оценке в указанной части показаний Волошина А.В. и Попова Р.О. как правдивых, судом обоснованно учтено и то, что ими в показаниях приведены такие подробности совершенных преступлений, которые не были известны следствию и в дальнейшем подтвердились.

Оснований к самооговору и оговору друг друга у Волошина А.В. и Попова Р.О. судом не установлено, не усматривается таковых и судебной коллегией.

В том числе судом учтено, что между осужденными сложились дружеские отношения, ссор конфликтов не было, они вместе проводили досуг. Из ложного понятых интересов товарищества первоначально Волошин взял на себя ответственность за содеянное, в настоящее время это сделал Попов.

При таких обстоятельствах, то, что Волошин А.В. и Попов Р.О., изменили свои показания, обоснованно признано судом свидетельствующим лишь о свободе выбора ими позиции защиты по делу.

Факт нахождения Волошина 10 марта 2012 года в помещении полиции в связи с опросом его в ходе проведения оперативно – розыскных мероприятий по установлению обстоятельств исчезновения потерпевшего как правильно отмечено судом (с учетом приведенных данных), не свидетельствует о том, что тем самым в отношении него было применено насилие, не дает оснований для вывода о применении к нему незаконных методов расследования.

С учетом установленных данных, председательствующий судья пришел к обоснованному выводу о несостоятельности доводов Волошина А.В. и Попова Р.О., о самооговоре на предварительном следствии из-за применения к нему незаконных методов расследования.

Из материалов дела усматривается, что позиция адвокатов, представлявших интересы осужденных на предварительном следствии и в судебном заседании была активной, профессиональной, направленной на защиту интересов осужденных, не расходилась и их собственной, замена адвокатов производилась в порядке установленном законом, с учетом волеизъявления осужденных.

При таких данных судом показания осужденных на предварительном следствии и их явки с повинной, обоснованно признаны допустимыми

доказательствами и использовались для обоснования их виновности в приговоре.

Из показаний свидетеля Ч [] усматривается, что Волошин А.В. и Попов Р.О., вместе продавали автомашину потерпевшего, деньги за автомашину он передал Волошину в присутствии Попова.

Свидетель Г [] пояснила суду, что ни в салоне автомашины Т [] ни в багажнике, веревки или троса не было, что согласуется с показаниями осужденных о том, что преступления ими были спланированы, они заранее приготовили орудие убийства, специально ездили за веревкой.

Свидетелю П [] осужденный Волошин объяснил появление у него новой автомашины, заявив, что машину ему подарила жена.

Из показаний свидетеля К [] усматривается, что он видел как Волошин возил Попова на автомашине [] цвета. Свидетель А [] пояснила, что указанной автомашиной пользовались как Попов так и Волошин, а затем они ее продали. Такие же показания дала свидетель Л []

Из показаний свидетелей Л [] Б [], С [] судом установлены обстоятельства выявления совершенных Волошиным А.В. и Поповым Р.О., преступлений.

Свидетель А [] пояснила, что в феврале 2011 года приобрела у цыганки около магазина сотовый телефон [] пользовалась им. В дальнейшем телефон у нее был изъят сотрудниками милиции. Эти показания свидетеля согласуются с показаниями осужденного Попова о том, что похищенный у Т [] телефон [] он продал цыганке.

Виновность осужденных Волошина А.В. и Попова Р.О., подтверждается также показаниями свидетелей Х [] К [] Б [] Ш [] и других, об известных им обстоятельствах, полно и правильно приведенными в приговоре, данными, зафиксированными в протоколах осмотра мест происшествия, изъятия похищенных куртки и телефона, опознания похищенного, как ранее принадлежавшего Т [] данными, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, справками о стоимости похищенного, детализацией телефонных звонков, договорами о продаже автомобиля, другими доказательствами.

Данных о фальсификации материалов дела судом не установлено, не усматривается таковых и судебной коллегией.

У суда не имелось оснований подвергать сомнению достоверность показаний допрошенных свидетелей, поскольку в судебном заседании не было установлено данных о заинтересованности кого-либо из них в оговоре осужденных.

Судом тщательно проверялись все приводимые осужденными в свою защиту доводы и обоснованно признаны не подтвердившимися, как опровергающиеся материалами дела.

Судом в приговоре приведены убедительные мотивы признания несостоятельными доводов осужденных, оснований сомневаться в правильности принятого судом решения у судебной коллегии не имеется.

В том числе, оснований сомневаться в том, что свидетели М [] и К [] участвовали в качестве понятых в ходе осмотра местности в районе реки [] 11 марта 2011 года, а также сомневаться в правдивости данных ими показаний, у суда не имелось.

При этом, судом обоснованно приняты во внимание пояснения свидетеля К [] о том, что он действительно участвовал в следственном действии, подписывал соответствующий протокол, ранее заявлял о том, что не участвовал в указанном следственном действии, поскольку испугался угроз по телефону у незнакомых лиц.

Помимо этого, из материалов дела усматривается, что в ходе осмотра участка местности вдоль трассы, указанного Волошиным А.В., не был обнаружен труп потерпевшего. Волошин А.В. в дальнейшем признался, что обманул сотрудников полиции и указал соответствующее действительности место сокрытия трупа потерпевшего.

Таким образом, содержащиеся в протоколе указанного следственного действия данные, удостоверенные понятыми М [] и К [], не подтверждают и не опровергают причастность осужденных к указанным преступлениям.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Волошиным А.В. и Поповым Р.О., преступлений, прийти к правильному выводу о их виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации их действий, за исключением квалификации действий Волошина А.В. и Попова Р.О., по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года).

В соответствии с требованиями ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действующим во время совершения этого деяния.

В силу ст. 10 УК РФ обратную силу имеет лишь закон улучшающий положение осужденного.

В данном случае, суд правильно квалифицировав действия осужденных Волошина А.В. и Попова Р.О., по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ, применил редакцию Федерального закона, ухудшающую положение осужденных – от 7 декабря 2011 года.

Поскольку редакция Федерального закона от 7 марта 2011 года улучшает положение осужденных Волошина А.В. и Попова Р.О., их действия в указанной части подлежат квалификации в этой редакции закона, а именно, по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года. Наказание осужденным в связи с изменением квалификации в указанной части подлежит смягчению.

При назначении наказания Волошину А.В. и Попову Р.О., судом обоснованно, в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, степень и значение фактического участия каждого из осужденных в совершении преступлений, данные о личности каждого из них, смягчающие обстоятельства.

При наличии к тому законных оснований наказание Попову Р.О., и Волошину А.В. за разбой и кражу назначено судом с применением правил ст. 62 ч. 1 УК РФ.

В то же время, следует признать ошибочным решение суда о том, что явка с повинной Волошина А.В. не может быть признана смягчающим его наказание обстоятельством за совершенное им убийство.

Из приговора усматривается, что в явке с повинной Волошин А.В. указал на свое участие в лишении жизни потерпевшего и на способ убийства потерпевшего – удушение при помощи веревки, когда виновное лицо находилось на заднем сидении автомобиля.

Эти данные из явки с повинной Волошина А.В. суд признал достоверными и сослался на них как на доказательство в приговоре, указав при этом, что эти данные соответствуют действительности и не были известны сотрудникам милиции до принятия явки с повинной (труп еще не был обнаружен) (л. 5 приговора).

При таких данных, то обстоятельство, что Волошин А.В. в явке с повинной не заявил об участии Попова Р.О. в совершении убийства и о корыстной направленности действий по причинению смерти потерпевшему, не может служить основанием к отказу в признании явки с повинной Волошина А.В. обстоятельством, смягчающим его наказание за убийство потерпевшего.

Таким образом, судебной коллегией признается обстоятельством, смягчающим наказание Волошина А.В., за совершенное им убийство - явка с повинной, а наказание ему за это преступление в связи с внесенным изменением в приговор подлежит смягчению.

В остальной части приговор в отношении Волошина А.В. и Попова Р.О. оставляется судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Помимо этого, из материалов дела усматривается, что судом были удовлетворены ходатайства осужденных Волошина А.В. и Попова Р.О. и они после постановления приговора были ознакомлены с материалами дела, каждому из них была вручена копия протокола судебного заседания, о чем свидетельствуют соответствующие графики и расписки. Замечаний к протоколу судебного заседания, а также к качеству врученной им копии протокола судебного заседания осужденные не имели.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Кемеровского областного суда от 29 мая 2012 года в отношении Волошина А. [] В [] и Попова Р. [] О [] изменить.

Признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Волошина А.В. за совершенное им убийство Т [] по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ – явку с повинной.

Смягчить наказание, назначенное Волошину А.В. по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ до **12 лет 10 месяцев** лишения свободы, с ограничением свободы **на 1 год**, с установлением следующих ограничений: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа;

Переквалифицировать действия Волошина А.В. и Попова Р.О., со ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года на ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года, по которой назначить каждому из осужденных Волошину А.В. и Попову Р.О., с применением ст. 62 ч. 1 УК РФ наказание в виде лишения свободы сроком на **1 год 11 месяцев** с ограничением свободы на **6 месяцев** с установлением следующих ограничений: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего

муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ, 162 ч. 4 п. «в» УК РФ, 158 ч. 2 п. «в» УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года, назначить **Волошину А.В.** наказание в виде лишения свободы сроком на **15 лет 10 месяцев** с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на **два года** с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ после отбытия Волошиным А.В. основного наказания следующих ограничений: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ, 162 ч. 4 п. «в» УК РФ, 158 ч. 2 п. «в» УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года, назначить **Попову Р.О.** наказание в виде лишения свободы сроком на **15 лет 11 месяцев** с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на **два года** с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ после отбытия Поповым Р.О. основного наказания следующих ограничений: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

В остальном этот же приговор в отношении Волошина А.В. и Попова Р.О. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Волошина А.В. и Попова Р.О. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи