



Дело № 11-Д12-56

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.,

судей Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании 3 октября 2012 года надзорную жалобу осужденного Степченкова М.М.

По приговору Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 6 апреля 2009 года

Степченков М. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

30 ноября 2004 года по п.п. «а, в» ч.2 ст. 158 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы;

3 декабря 2004 года по ч.2 ст. 159 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы, а на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений на 2 года 7 месяцев лишения свободы, освобожденный 31 октября 2006 года условно-досрочно на 5 месяцев 17 дней,

осужден: по ч.1 ст. 115 УК РФ к аресту сроком на 3 месяца; по ч.1 ст. 159 УК РФ на 1 год лишения свободы; по п. «а» ч.2 ст. 161 УК РФ на 4 года лишения свободы; по ч.5 ст.33, ч.1 ст.228 УК РФ на 2 года лишения свободы, а на ос-

новании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений на 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 5 мая 2009 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 24 февраля 2010 года судебные решения в отношении Степченкова М.М. изменены: исключено указание о наличии в его действиях опасного рецидива преступлений с признанием наличия рецидива преступлений; его действия переквалифицированы с п. «а» ч.2 ст. 161 УК РФ на ч.1 ст. 161 УК РФ, по которой назначено 3 года лишения свободы, на основании ч.2 ст.69 УК РФ назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей, что надзорная жалоба Степченкова М.М. подлежит удовлетворению в части, судебная коллегия

установила:

по приговору суда, с учетом последующих изменений, Степченков М.М. признан виновным в умышленном причинении легкого вреда здоровью С [] и в открытом хищении имущества последнего, совершенных 28 декабря 2008 года, в хищении имущества С [] путем обмана, совершенном 7 декабря 2008 года и в пособничестве в незаконном приобретении наркотического средства без цели сбыта, совершенном 8 января 2009 года.

Преступления совершены в г. [] Республики [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Степченков М.М., оспаривая обоснованность осуждения по ч.5 ст.33, ч.1 ст.228 УК РФ, указывает на то, что его действия, связанные с незаконным оборотом наркотиков, были спровоцированы сотрудниками правоохранительных органов. Кроме того, 9 января 2009 года Х [] не мог участвовать в проведении «проверочной закупки», поскольку в тот момент отбывал административный арест по постановлению мирового судьи. Просит отменить приговор в этой части.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного, судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности Степченкова М.М. в инкриминируемых ему пре-

ступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре.

Довод Степченкова М.М. о том, что пособничество в незаконном приобретении наркотиков он совершил в результате провокационных действий сотрудников наркоконтроля, несостоятельны, поскольку из приведенных в приговоре доказательств видно, что умысел на незаконный оборот наркотических средств сформировался у него независимо от деятельности сотрудников правоохранительных органов, направленной на раскрытие преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, выявления лиц, причастных к незаконной деятельности, изъятия из оборота наркотических средств и пресечения преступной деятельности.

Несостоятельным является и довод Степченкова М.М. о невозможности участия Х [] в « контрольной закупке» в связи с нахождением последнего под административным арестом, поскольку опровергается показаниями самого осужденного в суде, не отрицавшего факта покупки героина по просьбе последнего, его передачи Х [] и получения от него [] рублей.

Юридическая оценка действий Степченкова М.М., с учетом внесенных изменений, является правильной.

В то же время из приговора усматривается, что Степченкову М.М. по ч.1 ст.115 УК РФ назначено наказание в виде ареста сроком на 3 месяца.

Согласно Федеральному закону от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» (с изменениями от 27 декабря 1996 года, 10 января 2002 года, 8 декабря 2003 года), положения Уголовного кодекса РФ о наказании в виде ареста вводятся в действие Федеральным законом после вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса РФ по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания, но не позднее 2006 года.

Однако на момент совершения преступления, вынесения судебных решений и до настоящего времени наказание в виде ареста не введено в действие Федеральным законом, а, следовательно, не могло быть назначено.

В связи с изложенным назначение наказания по ст. 115 ч.1 УК РФ в виде ареста подлежит исключению.

Вносимые в судебные решения изменения, не являются основанием для смягчения Степченкову М.М. наказания по совокупности преступлений, которое соответствует характеру и степени общественной опасности, совершенных им преступлений, данным о личности виновного и всем обстоятельствам дела.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 6 апреля 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 5 мая 2009 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 24 февраля 2010 года в отношении **Степченкова М.М.** изменить, исключив назначение ему наказания в виде ареста на 3 месяца по ч.1 ст. 115 УК РФ.

На основании ч.2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 159, ч.1 ст. 161 и ч.5 ст.33, ч.1 ст.228 УК РФ, окончательно назначить Степченкову М.М. 4 (четыре) года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи