



ВЕРХОВНЫЙ СУД Российской Федерации

Дело № 49-Д12-43

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 октября 2012 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.**,
при секретаре **Полищук А.О.**

рассмотрела в судебном заседании 2 октября 2012 года надзорную жалобу осужденного Малеткина Е.Ю. на приговор Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 8 июня 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 9 августа 2011 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 марта 2012 года, а также уголовное дело.

По приговору Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 8 июня 2011 года

Малеткин Е. Ю., род. [REDACTED]
[REDACTED] судимый: 18 апреля 2005 года по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года; 12 сентября 2006 года по ч. 1 ст. 167 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год; 13 августа 2008 года по ч. 2 ст. 159 УК РФ (2 преступления), п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ на

основании ст.ст. 69 ч. 3, 70 и 74 ч. 5 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы в колонии общего режима, освобожденный 27 апреля 2010 года по отбытии срока наказания,

осужден по ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в сумме 24.000 рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 9 августа 2011 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Башкортостан 14 марта 2012 года приговор и кассационное определение в отношении кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 9 августа 2011 года в отношении **Малеткина Е.Ю.** изменены: действия осужденного с ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ переквалифицированы на ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы, в остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступление осужденного **Малеткина Е.Ю.**, поддержавшего свою надзорную жалобу, адвоката **Кабалоевой В.М.**, поддержавшей надзорную жалобу осужденного, а также мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей надзорную жалобу удовлетворить частично, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

с учетом внесенных президиумом изменений **Малеткин Е.Ю.** признан виновным в покушении на незаконный сбыт 23 декабря 2010 года наркотического средства - смеси, в состав которой входит MDPV (3.4 метилendioксипировалерон), являющееся производным наркотического средства N-метилэфедрон, массой 0,29 грамма, совершенном при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе **Малеткин Е.Ю.** ставит вопрос о пересмотре состоявшихся по делу судебных решений. Считает, что судами различных инстанций по делу допущены нарушения закона. Ссылается на нарушение судом его права на защиту, что должно влечь отмену приговора, направление дела на новое рассмотрение. Указывает на оставление президиумом наказания в виде штрафа, который санкцией ч. 1 ст. 228.1 УК РФ не предусмотрен.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит, что она подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

Вывод судебных органов о том, что **Малеткин Е.Ю.** совершил покушение на незаконный сбыт 23 декабря 2010 года наркотического средства - смеси, в состав которой входило наркотическое средство массой 0,29 грамма, основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Поэтому приведенные в надзорной жалобе осужденного доводы о нарушении судами процессуальных и материальных законов, в том числе его права на защиту, обоснованными признать нельзя.

Действия осужденного судом надзорной инстанции квалифицированы правильно.

Вместе с тем, судебные решения подлежат изменению.

Так, президиум Верховного Суда Республики Башкортостан, изменяя состоявшиеся в отношении **Малеткина Е.Ю.** приговор от 8 июня 2011 года и кассационное определение от 9 августа 2011 года, переквалифицируя его действия на ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228.1 УК РФ и назначая по ней наказание, в остальной части судебные решения, в том числе и в части назначения штрафа, оставил без изменения. При этом суд надзорной инстанции не учел, что санкция ч. 1 ст. 228.1 УК РФ наказания в виде штрафа не предусматривает.

При таких обстоятельствах изложенные в надзорной жалобе **Малеткина Е.Ю.** доводы относительно незаконного оставления без изменения наказания в виде штрафа заслуживают внимания.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорную жалобу осужденного **Малеткина Е.Ю.** удовлетворить частично.

Приговор Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 8 июня 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 9 августа 2011 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 марта 2012 года в отношении **Малеткин Е. [] Ю. []** изменить, исключить из них осуждение его к штрафу в сумме 24.000 рублей.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий –
Судья []