

8



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГ12-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Горохова Б.А.,

судей

Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Кожевникова Ф.М. к Управлению Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Республике Башкортостан о восстановлении на службе, изменении формулировки приказа об увольнении, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Кожевникова Ф.М. на определение Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 29 сентября 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 ноября 2011 года, которыми данное гражданское дело было направлено по подсудности в Ленинский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

Кожевников Ф.М. обратился в Мелеузовский районный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к Управлению Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Республике Башкортостан о восстановлении на службе, изменении формулировки приказа

об увольнении, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Определением Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 29 сентября 2011 года данное гражданское дело направлено для рассмотрения по существу в Ленинский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 ноября 2011 года указанное определение суда оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Кожевникова Ф.М., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене определения Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 29 сентября 2011 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 ноября 2011 года.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Согласно статье 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

В соответствии с частью 2 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск к организации, вытекающий из

деятельности ее филиала или представительства, может быть предъявлен также в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

Принимая решение о направлении данного гражданского дела для рассмотрения по существу в Ленинский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан, судебные инстанции исходили из того, что дело неподсудно Мелеузовскому районному суду Республики Башкортостан, так как отдел по г. Мелеузу Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Республике Башкортостан (Управление ФСКН России по Республике Башкортостан), в котором истец проходил службу, не является ни филиалом, ни представительством, а Управление ФСКН России по Республике Башкортостан находится по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Коммунистическая, д. 29.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном толковании норм процессуального права по следующим основаниям.

В исковом заявлении Кожевников Ф.М. в качестве ответчика указал Управление ФСКН России по Республике Башкортостан.

В силу части 9 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски, вытекающие из договоров, в которых указано место их исполнения, могут быть предъявлены также в суд по месту исполнения такого договора.

Из искового заявления Кожевникова Ф.М. усматривается, что с 21 октября 2009 года Кожевников Ф.М. в соответствии со служебным контрактом проходил испытание в должности [REDACTED] по г. Мелеуз Управления ФСКН России по Республике Башкортостан, а с 21 октября 2010 года был принят на постоянную службу в указанной должности.

Следовательно, непосредственным местом исполнения Кожевниковым Ф.М. служебных обязанностей являлся г. Мелеуз Республики Башкортостан.

Судом при принятии процессуального решения о направлении дела на рассмотрение в Ленинский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан не приняты во внимание служебный контракт, приказы о приеме и об увольнении со службы Кожевникова Ф.М.

Кроме того, судом не учтено, что в г. Мелеуз Республики Башкортостан имеется обособленное подразделение Управления ФСКН России по Республике Башкортостан, с которым истец заключал служебный контракт.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает определение Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 29 сентября 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 ноября 2011 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм процессуального права и подлежащими отмене.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 29 сентября 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 ноября 2011 года отменить, дело возвратить в Мелеузовский районный суд Республики Башкортостан.

Председательствующий

Судьи

