



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ12-40

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 25 сентября 2012 г. гражданское дело по заявлению Михайловой И.Ф. о восстановлении процессуального срока для подачи надзорной (кассационной) жалобы

по кассационной жалобе Михайловой И.Ф. на определение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 6 февраля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 марта 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Михайлова И.Ф. 20 декабря 2011 г. обратилась в суд с заявлением о восстановлении процессуального срока для подачи надзорной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 23 августа 2010 г. и определение судебной

коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 декабря 2010 г. В обоснование заявления Михайлова И.Ф. указала, что решением Тимирязевского районного суда г. Москвы от 23 августа 2010 г., оставленным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 декабря 2010 г. без изменения, были удовлетворены исковые требования Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы к ней о признании сделок недействительными, истребовании квартиры из чужого незаконного владения. Определением судьи Московского городского суда от 9 марта 2011 г. в передаче надзорной жалобы Михайловой И.Ф. на указанные судебные постановления для рассмотрения в суде надзорной инстанции было отказано. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2011 г. в передаче надзорной жалобы Михайловой И.Ф. для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции также было отказано. 19 сентября 2011 г. Михайлова И.Ф. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с повторной надзорной жалобой, ответа на нее, по утверждению заявителя, не получила. Срок на подачу повторной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора истек 16 октября 2011 г. Со 2 сентября 2011 г. она находилась на лечении в НИИ кардиологии им. А.Л. Мясникова с диагнозом - гипертоническая болезнь и не имела возможности оперативно следить за движением дела. С учетом изложенных обстоятельств заявитель считала, что срок для подачи повторной надзорной жалобы пропущен ею по уважительной причине, и просила о его восстановлении.

Определением Тимирязевского районного суда г. Москвы от 6 февраля 2012 г. в удовлетворении заявления Михайловой И.Ф. о восстановлении срока для подачи повторной надзорной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 марта 2012 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Михайловой И.Ф. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений, как незаконных, и вынесения определения о восстановлении срока на подачу кассационной (надзорной) жалобы.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Михайловой И.Ф. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 13 июня 2012 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 17 августа 2012 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенное нарушение норм процессуального права было допущено судами первой и второй инстанций, которое выразилось в следующем.

Как установлено судом, решением Тимирязевского районного суда г. Москвы от 23 августа 2010 г. были удовлетворены иски Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы к Л [] и Михайловой И.Ф. о признании сделок недействительными, истребовании квартиры из чужого незаконного владения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 декабря 2010 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Московского городского суда от 9 марта 2011 г. в передаче надзорной жалобы Михайловой И.Ф. для рассмотрения в суде надзорной инстанции было отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2011 г. по результатам изучения надзорной жалобы Михайловой И.Ф. и материалов истребованного дела в передаче надзорной жалобы Михайловой И.Ф. для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции было отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2011 г. повторная надзорная жалоба, поданная Михайловой И.Ф. в Верховный Суд Российской Федерации 14 ноября 2011 г., была возвращена заявителю без рассмотрения по существу в связи с пропуском установленного ч. 2 ст. 376 ГПК РФ шестимесячного срока для подачи надзорной жалобы.

Отказывая Михайловой И.Ф. в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи повторной надзорной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 6 февраля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 марта 2012 г., суд первой инстанции, с выводами которого согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда,

исходил из того, что Михайловой И.Ф. процессуальный срок на обжалование судебных постановлений был пропущен без уважительных причин. Кроме того, суд первой инстанции указал на то, что определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2011 г. Михайловой И.Ф. было отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по существу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что этот вывод судебных инстанций не основан на нормах ГПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 376 ГПК РФ в редакции, действовавшей на момент подачи Михайловой И.Ф. повторной надзорной жалобы на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 6 февраля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 марта 2012 г. в Верховный Суд Российской Федерации, судебные постановления могли быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу.

Частью 1 ст. 112 ГПК РФ предусмотрено, что лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен. Указанный в ч. 2 ст. 376 ГПК РФ процессуальный срок может быть восстановлен только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (ч. 4 ст. 112 ГПК РФ в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.).

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2008 г. № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» разъяснено, что время рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора в суде надзорной инстанции при исчислении срока, установленного ч. 2 ст. 376 ГПК РФ, учитываться не должно, так как оно не зависит от лица, подавшего надзорную жалобу, или прокурора, подавшего представление.

С учетом времени рассмотрения надзорной жалобы Михайловой И.Ф. в Московском городском суде и в Верховном Суде Российской Федерации срок для подачи повторной надзорной жалобы на имя Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителя в порядке ч. 3 ст. 381 ГПК РФ (в редакции, действовавшей на момент подачи Михайловой И.Ф. повторной

надзорной жалобы) на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 23 августа 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 декабря 2010 г. истекал 17 октября 2011 г. Согласно штампу Приемной Верховного Суда Российской Федерации на надзорной жалобе она подана Михайловой И.Ф. в Верховный Суд Российской Федерации 14 ноября 2011 г. Поскольку предусмотренный законом срок для подачи повторной надзорной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 23 августа 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 декабря 2010 г. Михайловой И.Ф. был пропущен, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2011 г. повторная надзорная жалоба Михайловой И.Ф. на указанные судебные постановления была возвращена ей без рассмотрения по существу.

В заявлении в суд первой инстанции о восстановлении процессуального срока на подачу повторной надзорной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации Михайлова И.Ф. ссылаясь на то, что данный процессуальный срок был пропущен ею по уважительной причине, поскольку со 2 сентября 2011 г. она находилась на лечении в НИИ кардиологии им. А.Л. Мясникова с диагнозом - гипертоническая болезнь. В подтверждение своего болезненного состояния, препятствовавшего ей в своевременной подаче повторной надзорной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации, Михайловой И.Ф. была представлена медицинская выписка.

Однако суд, отказывая в удовлетворении ходатайства Михайловой И.Ф. о восстановлении процессуального срока на подачу повторной надзорной жалобы, данное обстоятельство не принял во внимание и правовой оценки ему с учетом положений ч. 4 ст. 112 ГПК РФ не дал, тем самым нарушил требование процессуального закона.

Кроме того, суд в обоснование отказа в восстановлении процессуального срока сослался на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2011 г., которым Михайловой И.Ф. было отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации. Между тем в соответствии с положениями ч. 4 ст. 112 ГПК РФ данное обстоятельство не может являться правовым основанием для отказа заявителю в восстановлении срока для подачи повторной надзорной жалобы, поскольку срок для подачи жалобы в порядке надзора может быть восстановлен при наличии условий, предусмотренных законом (ч. 4 ст. 112 ГПК РФ), независимо от результата рассмотрения первичной надзорной жалобы в порядке ст. 376, 377 ГПК РФ.

На основании изложенного вынесенные судами первой и второй инстанций судебные постановления, нельзя признать законными. Они приняты с существенным нарушением норм процессуального права, повлиявшим на исход дела, без его устранения невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов Михайловой И.Ф., что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для их отмены.

При таких обстоятельствах причину пропуска Михайловой И.Ф. процессуального срока на подачу повторной надзорной (кассационной) жалобы в Верховный Суд Российской Федерации на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 23 августа 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 декабря 2010 г. Судебная коллегия полагает возможным признать уважительной и в связи с этим восстановить Михайловой И.Ф. пропущенный процессуальный срок.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

определение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 6 февраля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 марта 2012 г. отменить, принять новое судебное постановление, которым заявление Михайловой И. [] Ф. [] о восстановлении процессуального срока удовлетворить.

Восстановить Михайловой И. [] Ф. [] срок для подачи в Верховный Суд Российской Федерации повторной надзорной (кассационной) жалобы на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 23 августа 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 декабря 2010 г.

Председательствующий

Судьи