



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-О12-61.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Глазуновой Л.И.
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

при секретаре

Проценко Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Барбашова Е.В. на приговор Кемеровского областного суда от 29 июня 2012 года, по которому

БАРБАШОВ Е. В. [redacted]
[redacted]
[redacted] ранее судим: 1). 27 октября 2004 года по ч.3ст.111УК РФ к пяти годам шести месяцам лишения свободы; 2). 13 января 2005 года по п.«а»ч.2ст.158УК РФ к пяти годам десяти месяцам лишения свободы, освобождён 10 сентября 2008 года условно-досрочно на один год девять месяцев двадцать три дня; 3). 17 мая 2012 года по ч.1ст.111УК РФ к двум годам лишения свободы

осуждён по п.«а»ч.2ст.105УК РФ(в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года) к девятнадцати годам лишения свободы; по ч.2ст.162УК РФ(в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) к пяти годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено двадцать три года лишения свободы.

В соответствии с ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначенных настоящим приговором и приговором Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 17 мая 2012 года назначено двадцать четыре года лишения свободы.

В силу п.«в»ч.7ст.79УК РФ отменено условно-досрочное освобождение и на основании ч.1ст.70УК РФ по совокупности приговоров окончательно Барбашову Е.В. назначено двадцать пять лет лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, оставшийся срок - в исправительной колонии особого режима.

Барбашов признан виновным и осуждён за разбойное нападение на Н [] и Б [] с целью завладения чужим имуществом, совершённое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья группой лиц по предварительному сговору; за убийство двух лиц - Н [] [] года рождения и Б [] [] года рождения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Шаруевой М.В, полагавшей судебное решение в отношении Барбашоваа оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах(основной и дополнительной) осуждённый Барбашов, оспаривая обоснованность осуждения за разбой, указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре в этой части, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; в основу приговора были положены противоречивые показания свидетелей и других обвиняемых; которые не соответствуют действительности; полагает, что его вина в разбое не доказана и основана на предположениях просит отменить приговор и оправдать его по ч.2ст.162УК РФ; в дополнении к своей жалобе осуждённый Барбашов просит переквалифицировать его действия на ч.1ст.105УК РФ, и ч.4ст.111УК РФ, так как смерть второго потерпевшего Божко наступила через неделю в больнице.

В возражении государственный обвинитель Ерынич Г.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённого Барбашова и адвоката Волобоевой Л.Ю, подержавших доводы жалоб, по основаниям в

них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Барбашова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Барбашов в категорической форме пояснял о том, что вместе с Алексеевым пошли в дом Н [] для того, чтобы забрать деньги. В доме, где находились Н [] и Б [] он - Барбашов вместе с Алексеевым стали наносить многочисленные удары Н [] и Б [], при этом Барбашов не отрицал, что именно от нанесённых им ударов ножом наступила смерть потерпевших Н [] и Б []

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Барбашова в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 13 сентября 2008 года на участке открытой местности между домами [] по улице [] в г. [] был обнаружен труп Н [] с признаками насильственной смерти.

Данные сопроводительного листа станции скорой медицинской помощи от 13 сентября 2008 года свидетельствуют о том, что в тот день - 13 сентября 2008 года в 7 часов 35 минут в городскую клиническую больницу № [] г. [] был доставлен Б [] с множественными колото-резаными ранами грудной клетки передней брюшной стенки, ушибами мягких тканей лица.

Из акта судебно-медицинского исследования следует, что причиной смерти Б [] явились множественные проникающие и непроникающие колото-резаные ранения шеи, грудной клетки, живота, резаное ранение правой кисти с повреждением кровеносных сосудов, внутренних органов, сопровождавшихся обильной потерей крови.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Н [] наступила в результате проникающих колото-резаных ранений грудной клетки слева с повреждением левого лёгкого, сердца, сопровождавшиеся развитием геморрагического шока.

Виновность Барбашова в разбое и в убийстве подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Барбашова в разбое, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и в убийстве двух лиц, верно квалифицировав его действия по ч.2ст.162; п.«а»ч.2ст.105УК РФ соответственно.

Выводы суда о наличии у Барбашова предварительного сговора с Алексеевым(осуждённым по другому делу) на совершение разбоя надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Барбашова в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Барбашова и другого лица при совершении разбоя. Установленные судом обстоятельства происшедшего подтверждают правильность выводов суда о наличии у Барбашова умысла на безвозмездное завладение чужим имуществом, совершённым с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших.

Ссылка осуждённого Барбашова на наличие противоречий при допросе свидетелей, которые не устранены, не влияют на законность и обоснованность приговора. Все показания допрошенных свидетелей в ходе предварительного следствия оглашались и исследовались и получили оценку суда в приговоре. Действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает запрета подсудимому менять свои показания, не предусматривает в этом случае недопустимости его предыдущих показаний и не предусматривает ни обязанности суда, ни способов устранения противоречий в показаниях указанных лиц.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Барбашова об оговоре его со стороны других соучастников, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Барбашова, в том числе о переквалификации его действий на ч.1ст.105;

ч.4ст.111УК РФ, не могут быть признаны состоятельными, поскольку то обстоятельство, что смерть Б [] наступила в больнице через несколько дней, не влияет на оценку направленности умысла Барбашова при нанесении им ударов ножом, ни на квалификацию его действий, так как преступный результат – смерть последовала от действий Барбашова и последний желал наступления смерти потерпевшего.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Барбашова в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Барбашову в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для изменения приговора со смягчением наказания, о чём содержится просьба в кассационных жалобах осуждённого Барбашова, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Кемеровского областного суда от 29 июня 2012 года в отношении **Барбашова Е [] В []** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Барбашова Е.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья