



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 140-П12пр

г. Москва

12 сентября 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Петроченкова А.Я., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и надзорной жалобе осужденного Попова Е.В. о пересмотре приговора Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 17 апреля 2008 года и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 сентября 2008 г. в отношении Попова Е.В.

По приговору Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 17 апреля 2008 года

ПОПОВ Е. В. судимый 10 июня 2005 г. по ч.1 ст.105, ч.1 ст.105, п.п. «ж», «и» ч.2 ст.105, п.п. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы,

осуждён к лишению свободы: по п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 13 лет, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 10 лет, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений на 15 лет лишения свободы, в соответствии с ч.5 ст.69 УК

РФ по совокупности преступлений, указанное наказание сложено с наказанием по приговору от 10 июня 2005 года и окончательно назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 сентября 2008 г. приговор в отношении Попова Е.В. оставлен без изменения.

По делу также осуждена Исакова Н.А., надзорное производство в отношении которой не возбуждено.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. ставит вопрос о пересмотре кассационного определения. Осужденный Попов Е.В. в надзорной жалобе ставит вопрос о пересмотре приговора и кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорного представления, жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., адвоката Урсола А.Л., осужденного Попова Е.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

преступления совершены Поповым при следующих обстоятельствах.

В ночь на 17 октября 2004 г. на территории стадиона средней школы [REDACTED], расположенной напротив дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED] Попов по договоренности с Исаковой и двумя лицами, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, решили забрать у Д. [REDACTED] имущество. Попов и двое лиц остановили Д. [REDACTED] и совместно нанесли ему множественные удары руками по различным частям тела и голове. Исакова ножом нанесла Д. [REDACTED] не менее 8 ударов по различным частям тела. Смерть Д. [REDACTED] наступила в результате сочетания колото-резанных ранений тела с закрытой черепно-мозговой травмой. Попов и двое лиц забрали у Д. [REDACTED] имущество на общую сумму [REDACTED] рублей.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос об отмене кассационного определения и передаче дела на новое кассационное рассмотрение. В обоснование этого указывается, что в соответствии с требованиями ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиня-

ется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Реализация права пользоваться помощью адвоката (защитника) на той или иной стадии уголовного судопроизводства не может быть поставлена в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится дело, т.е. от решения, не основанного на перечисленных в уголовно-процессуальном законе обстоятельствах, предусматривающих обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве, в том числе по назначению. При отсутствии отказа от защитника положения закона предполагают обязанность суда обеспечить участие защитника при производстве в суде кассационной инстанции.

От услуг адвоката осуждённый не отказывался, однако мер, направленных на обеспечение его защитником, судом не принято.

Данных, свидетельствующих о том, что судом кассационной инстанции выяснялось мнение осуждённого по поводу возможности рассмотрения дела с участием другого адвоката, также не имеется.

В надзорной жалобе осужденный Попов указывает на нарушение его права на непосредственное исследование доказательств. Просит суд решения отменить и дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного и надзорному представлению прокурора Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ ввиду нарушения требований уголовно-процессуального закона.

Согласно п.1 ч.1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном статьей 52 УПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осужденного.

Однако данные положения уголовно-процессуального закона судом кассационной инстанции не выполнены.

Из материалов дела усматривается, что Попов, осужденный за особо тяжкие преступления, обжаловал приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Рассмотрение дела проходило с участием прокурора, но в отсутствие осужденного.

Адвокату Андрееву, представлявшему интересы Попова в суде первой инстанции, была направлена телеграмма с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако он в судебное заседание не явился.

Несмотря на предусмотренное законом обязательное участие защитника, уголовное дело в отношении Попова рассмотрено в кассационном порядке в отсутствие адвоката. При этом данных о том, что осужденный отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право Попова на защиту, кассационное определение подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Иные доводы надзорной жалобы Попова Е.В. могут быть проверены при новом кассационном рассмотрении дела.

Принимая во внимание, что Попов осуждён к лишению свободы за особо тяжкие преступления, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу по настоящему делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить. Надзорную жалобу осужденного Попова Е.В. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 сентября 2008 г. в отношении **Попова Е. [] В []** отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать Попову Е.В. меру пресечения в виде заключения под стражу до 12 декабря 2012 года.

Председательствующий

