



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-012-48

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.**,
при секретаре **Полищук А.О.**

рассмотрела в открытом судебном заседании 2 октября 2012 г. кассационную жалобу осужденного Джемулова М.М. на приговор Волгоградского областного суда от 16 июля 2012 года, по которому

Джемуров М.М. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] ранее не судимый, [redacted]
[redacted]

осужден по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции федерального закона от 04.05.2011 г. № 97-ФЗ) к штрафу с применением ст. 64 УК РФ в размере тридцатикратной суммы взятки, то есть 559.500 рублей, с лишением права занимать связанные с осуществлением функций представителя власти либо с выполнением организационно-распорядительных функций должности на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на 2 года. С учетом содержания его под домашним арестом в период с 14 декабря 2010 года по 16 июля 2012 г. постановлено смяг-

чить в соответствии с ч. 5 ст. 72 УК РФ назначенное ему наказание в виде штрафа до 500.000 (пятисот тысяч) рублей.

Заслушав доклад судьи **Ботина А.Г.**, изложившего материалы уголовного дела и доводы кассационной жалобы осужденного, выступление осужденного **Джемулова М.М.**, поддержавшего свою кассационную жалобу, адвоката **Лунина Д.М.**, поддержавшего кассационную жалобу осужденного **Джемулова М.М.**, а также мнение прокурора **Гулиева А.Г.**, полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Джемулов М.М. признан виновным в получении им, как должностным лицом, лично взятки в виде иного имущества за незаконные действия.

Преступление совершено в период с 19 октября по 9 ноября 2010 г. в р.п. [REDACTED] района [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании при рассмотрении дела судом первой инстанции осужденный виновным себя в совершении указанного преступления не признал.

В кассационной жалобе (основной и дополнительной) осужденный **Джемулов М.М.** утверждает, что он признан виновным в нарушении должностных обязанностей, с которыми при приеме на работу ознакомлен не был. Указывает, что в приговоре не отражены время, место, цель и мотив его действий, за которые он осужден. Также утверждает, что он никаких незаконных действий в интересах И [REDACTED] не совершал и совершать не собирался. Оспаривает доказательственную силу актов экспериментов, полученных в ходе производства оперативно-розыскных мероприятий, поскольку они не основаны на законе; показаний свидетелей И [REDACTED] и Г [REDACTED] поскольку они являются необъективными; протоколов осмотра и прослушивания фонограмм, поскольку на них не указаны продолжительность записи и используемые для этого технические средства. Просит приговор в отношении него отменить.

В письменных возражениях на приведенные в кассационной жалобе доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Джемулова М.М.** в получении им, как должностным лицом, лично взятки в виде рыбы и раков за незаконные действия основан

на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Приведенные в кассационной жалобе осужденного доводы о том, что он признан виновным в нарушении тех должностных обязанностей, с которыми при приеме на работу ознакомлен не был, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются имеющимся в материалах дела **служебным контрактом** Джемудова М.М., согласно которому он, заступая на должность заместителя начальника [] отдела контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов [] территориального управления Федерального агентства по Рыболовству, принял на себя должностные обязанности, перечисленные в **должностном регламенте**. С указанными документами **Джемудов М.М.** был ознакомлен, о чем свидетельствует его подпись (т.3, л.д.75-85).

Нельзя согласиться и с приведенными в надзорной жалобе осужденного доводами о том, что в приговоре не отражены время, место, цель и мотив его действий, за которые он осужден, поскольку эти доводы не основаны на материалах дела. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора в отношении **Джемудов М.М.** составлена в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 307 УПК РФ, при этом она содержит описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины осужденного, мотивов, целей и последствий преступления.

Являются необоснованными и приведенные в кассационной жалобе осужденного доводы о том, что он никаких незаконных действий в интересах И [] не совершал и совершать не собирался, поскольку они опровергаются показаниями самого свидетеля И [] о том, что осужденный предложил передавать ему денежные или материальные вознаграждения за беспрепятственный лов рыбы в акватории [] области, который он может обеспечить в силу занимаемой должности, с чем он и согласился. Оснований не доверять показаниям свидетеля не имеется.

Что касается приведенных в кассационной жалобе доводов о недопустимости таких доказательств, как актов экспериментов, полученных в ходе производства оперативно-розыскных мероприятий, показаний свидетеля Г [] протоколов осмотра и прослушивания фонограмм, то они также являются необоснованными, поскольку эти доказательства тщательно проверялись судом в ходе судебного разбирательства в совокупности с другими доказательствами и все они правильно признаны судом допустимыми.

Таким образом, действия осужденного квалифицированы правильно.

Наказание **Джемулову М.М.** назначено с применением ст. 64 УК РФ, то есть ниже санкции статьи УК РФ, по которой он признан виновным и осужден. Суд принял во внимание характер и степень общественной опасности деяния, а также данные о личности подсудимого. Кроме того, судом также учтены все смягчающие вину осужденного обстоятельства, а именно наличие хронических заболеваний, осложнившихся последствиями хирургического вмешательства, [REDACTED] и нуждаемость в продолжении лечения, [REDACTED] заболевание его супруги, награждение рядом Почетных грамот, ведомственными и общественными медалями. Отягчающих его наказание обстоятельств судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 16 июля 2012 года в отношении **Джемулова М. [REDACTED]**, **М. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий –
Судьи –

