



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-АД12-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 октября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Торгсервис» (далее – ООО «ГК «Торгсервис») Макарова В. [REDACTED], П. [REDACTED], действующего на основании доверенности, на постановление мирового судьи судебного участка № 10 Правобережного округа г. Липецка от 16 февраля 2012 г., решение судьи Правобережного районного суда г. Липецка от 15 марта 2012 г. и постановление председателя Липецкого областного суда от 9 июня 2012 г., вынесенные в отношении ООО «ГК «Торгсервис» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя руководителя инспекции – начальника отдела инспекции государственного строительного надзора Липецкой области от 28 сентября 2011 г., вступившим в законную силу 17 октября 2011 г., ООО «ГК «Торгсервис» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей (л.д. 9–10).

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки,

предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 данной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трёх суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 указанного кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влечёт назначение административного наказания.

В установленный законом срок ООО «ГК «Торгсервис» не уплатило административный штраф, назначенный постановлением заместителя руководителя инспекции – начальника отдела инспекции государственного строительного надзора Липецкой области от 28 сентября 2011 г., в связи с чем 28 декабря 2011 г. консультантом инспекции государственного строительного надзора Липецкой области в отношении ООО «ГК «Торгсервис» составлен протокол № 01-12/97-нс об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 4).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 10 Правобережного округа г. Липецка от 16 февраля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Правобережного районного суда г. Липецка от 15 марта 2012 г. и постановлением председателя Липецкого областного суда от 9 июня 2012 г., ООО «ГК «Торгсервис» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере

80 000 рублей (в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа).

Не согласившись с состоявшимся в отношении ООО «ГК «Торгсервис» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебными постановлениями, защитник Макаров В.П. обратился в порядке, предусмотренном статьями 30.12–30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит постановление мирового судьи судебного участка № 10 Правобережного округа г. Липецка от 16 февраля 2012 г., решение судьи Правобережного районного суда г. Липецка от 15 марта 2012 г. и постановление председателя Липецкого областного суда от 9 июня 2012 г. отменить, производство по данном делу об административном правонарушении прекратить.

Изучение истребованного из судебного участка № 10 Правобережного округа г. Липецка дела об административном правонарушении и доводов надзорной жалобы Макарова В.П. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Как усматривается из представленных материалов, ООО «ГК «Торгсервис» обратилось с заявлением в Арбитражный суд Липецкой области об оспаривании постановления заместителя руководителя инспекции – начальника отдела инспекции государственного строительного надзора Липецкой области от 28 сентября 2011 г. о назначении ООО «ГК «Торгсервис» административного наказания в виде административного штрафа по части 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 70).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Липецкой области от 4 мая 2012 г. № А36-1752/2012 указанное постановление признано незаконным и изменено: ООО «ГК «Торгсервис» назначено административное наказание в виде предупреждения.

Следовательно, оснований полагать о наличии в деянии, совершённом ООО «ГК «Торгсервис», состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 10 Правобережного округа г. Липецка от 16 февраля 2012 г., решение судьи Правобережного районного суда г. Липецка от 15 марта 2012 г. и постановление председателя Липецкого областного суда от 9 июня 2012 г., вынесенные в отношении ООО «ГК «Торгсервис» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, производство по данному делу об административном правонарушении – прекращению в связи с отсутствием состава

административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу защитника ООО «ГК «Торгсервис» Макарова В.П. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 10 Правобережного округа г. Липецка от 16 февраля 2012 г., решение судьи Правобережного районного суда г. Липецка от 15 марта 2012 г. и постановление председателя Липецкого областного суда от 9 июня 2012 г., вынесенные в отношении ООО «ГК «Торгсервис» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов