Дело № 37-Д12-26

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Валюшкина В.А.

судей Мещерякова Д.А. и Абрамова С.Н.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании 3 октября 2012 года надзорную жалобу адвоката Кузнецова В.И. о пересмотре приговора Ливенского районного суда Орловской области от 8 февраля 2011 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 5 апреля 2011 года и постановления президиума Орловского областного суда от 26 апреля 2012 года.

По приговору Ливенского районного суда Орловской области от 8 февраля 2011 года

Зубцов Е [redacted] ***И*** [redacted] несудимый,

оправдан по ч. 1 ст. 174-1 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

Осужден к лишению свободы: по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12. 03 г.) на 6 лет со штрафом в размере 995 000 рублей в доход государства; по ч. 3 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12. 03 г.) на 3 года со штрафом в размере 10 000 рублей в доход государства, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 1 000 000 рублей в доход государства.

По делу также осуждены Гладких Н.Д. и Гончарова С.Л., в отношении которых дело не рассматривается.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 5 апреля 2011 года приговор в отношении Зубцова В.И. изменен и его действия переквалифицированы: с ч. 4 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12. 03 г.) на ч. 4 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03.11 г.), по которой назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 995 000 рублей в доход государства; с ч. 3 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12. 03 г.) на ч. 3 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03.11 г.), по которой назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 10 000 рублей в доход государства, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 1 000 000 рублей в доход государства. В остальном приговор в отношении него оставлен без изменения.

Постановлением президиума Орловского областного суда от 26 апреля 2012 года судебные решения в отношении Зубцова В.И. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Валюшкина В.А., объяснения осужденного Зубцова В.И. и в его защиту адвоката Кузнецова В.И., поддержавших надзорную жалобу, выступление потерпевших Т[redacted]., Г[redacted] С[redacted] и А[redacted], которые считают, что состоявшиеся судебные решения подлежат оставлению без изменения, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей, что оснований для удовлетворения надзорной жалобы не имеется, надзорную жалобу адвоката оставить без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда первой инстанции Зубцов В.И., избранный 29 апреля 2003 года генеральным директором ОАО [redacted], признан виновным:

в хищении 8-ми объектов недвижимого имущества указанного ОАО общей стоимостью [redacted] руб., совершенном путем обмана акционеров, в особо крупном размере, с использованием своего служебного положения и по предварительному сговору с водителем общества Гладких Н.Д., имевшем место в августе-сентябре 2007 года;

в хищении 2-х объектов недвижимого имущества указанного ОАО общей стоимостью [redacted] руб., совершенном путем обмана акционеров, в особо крупном размере, с использованием своего служебного положения и по предварительному сговору со своим заместителем Гончаровой С.Л., имевшем место в октябре-ноябре 2008 года.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в при-

говоре.

В надзорной жалобе адвокат Кузнецов В.И. в интересах осужденного Зубцова В.И., оспаривая обоснованность осуждения последнего, указывает, что доказательств вины его подзащитного в содеянном по делу не добыто, умысла на хищение имущества ОАО у Зубцова В.И. не было, доказательств, бесспорно свидетельствующих о наличии предварительного сговора между Зубцовым В.И. и другими осужденными по настоящему делу на хищение имущества общества, по делу не имеется и в приговоре не приведены. Утверждает, что по делу не проведена судебная бухгалтерско-экономическая экспертиза, и что Зубцов В.И., владеющий [redacted] акций Общества, вправе был распоряжаться имуществом данного Общества. Также указывает, что денежные средства, взятые Зубцовым В.И. в долг у Гладких Н.И., были сданы в бухгалтерию ОАО [redacted] от имени З[redacted] [redacted] - жены осужденного и этими средствами впоследствии оплачивались счета предприятия, погашались долги предприятия. Обращает внимание на то, что судом не установлена сумма материального ущерба, причиненного каждому из акционеров Общества. Назначенное осужденному наказание считает чрезмерно суровым. Просит отменить состоявшиеся судебные решения и прекратить производство по уголовному делу.

Проверив дело, обсудив доводы, содержащиеся в надзорной жалобе адвоката, судебная коллегия находит ее подлежащей удовлетворению в части по следующим основаниям.

Вывод суда первой инстанции о виновности Зубцова В.И. в хищении недвижимого имущества ОАО [redacted] путем обмана основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

В частности, как правильно установлено судом, Зубцов В.И. с целью завладения недвижимым имуществом ОАО [redacted], не поставив в известность других акционеров, в период со 2 октября 2003 года по 7 ноября 2008 года путем заключения от имени ОАО фиктивных договоров денежного займа о получении денег в долг от Гладких Н.Д. и Гончаровой С.Л., затем в счет погашения задолженности по этим договорам продал Гладких Н.Д. восемь объектов недвижимости ОАО, а Гончаровой С.Л. - два объекта, а затем выкупил на свое имя по договорной цене у Гладких Н.Д. и Гончаровой С.Л. указанные объекты и продал шесть объектов ЗАО [redacted] за [redacted] рублей и по одному объекту С[redacted] и Гончаровой С.Л. по [redacted] рублей каждый, а деньги присвоил.

Кроме того, судом правильно установлены и обстоятельства, связанные с хищением по той же схеме совместно со своим заместителем Гончаровой С.Л. в октябре-ноябре 2008 года 2-х объектов недвижимого имущества ОАО, и получения от их реализации [redacted] руб.

Поэтому приведенные в надзорной жалобе адвоката доводы о недоказанности вины осужденного в мошенничестве обоснованными признать нельзя.

Вместе с тем, приведенные в надзорной жалобе доводы о неправильном определении стоимости объектов недвижимости и размера ущерба, причиненного ОАО [redacted] действиями Зубцова В.И., заслуживают внимания.

Как следует из приговора, органы предварительного расследования и суд первой инстанции, определяя размер причиненного Зубцовым В.И. материального ущерба ОАО [redacted] исходили из суммы, полученной осужденным от ЗАО [redacted], С [redacted] и Гончаровой С.Л. - покупателей объектов недвижимости ([redacted] руб.).

Однако в соответствии со ст. 77 Федерального закона «Об акционерных обществах» № 208-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 13.06.1996 года) цена (денежная оценка) имущества, а также цена размещения или цена выкупа эмиссионных ценных бумаг общества определяются решением совета директоров (наблюдательного совета) исходя из их рыночной стоимости.

Согласно п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 года № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» при определении стоимости имущества, похищенного в результате мошенничества, присвоения или растраты, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене похищенного имущества его стоимость может быть установлена на основании заключения экспертов.

В материалах дела имеется заключение эксперта № 684/4-1 от 01.10.2009 года, согласно которому общая рыночная стоимость корпуса мастерских, мойки, встроенного помещения, склада запасных частей, контрольно-пропускного пункта, котельной, административного корпуса и блока горячих цехов (8-ми объектов недвижимости ОАО) на момент их незаконного отчуждения, то есть по состоянию на 1 августа 2007 года, составила [redacted] рублей (т.9,л.д.48-91). Это заключение судом не отвергнуто. К тому же, на эти выводы эксперта суд ссылается в приговоре для обоснования вывода о занижении осужденным стоимости 8-ми объектов недвижимости при их выкупе у Гончаровой и Гладких.

Таким образом, при определении стоимости имущества, похищенного путем обмана, судом первой инстанции указанные требования закона и обстоятельства дела учтены не были. Оставлены они без внимания судами кассационной и надзорной инстанции.

Поэтому судебные решения в этой части подлежат изменению, с признанием совершения осужденным хищения на 16 905 522 рубля (ч.4 ст. 159 УК РФ).

В то же время, судебная коллегия не может согласиться с доводами адвоката о том, что размер похищенного имущества в денежном выражении составляет [redacted] рублей [redacted] копеек, то есть, исходя из 25% акций, которыми владеют остальные акционеры ОАО, поскольку, несмотря на владение Зубцовым В.И. 75 % акций указанного ОАО, согласно ст.ст. 2 и 3 Федерального закона от 26 декабря 1995 года, с последующими изменениями, и ст.ст. 3.3 и 10.1 Устава ОАО [redacted] собственником имущества является Общество.

То обстоятельство, что потерпевшие и представитель ОАО [redacted] Г[redacted] фактически признали причинение осужденным ущерба лишь в размере 25-ти % стоимости недвижимого имущества Общества (л.д.91 приговора), то это не влияет на размер похищенного, и, соответственно, на квалификацию содеянного Зубцовым В.И.

Что касается рыночной стоимости двух объектов недвижимости ОАО, похищенных осужденным совместно с Гончаровой С.Л., то в соответствии с тем же заключением она составляет [redacted] рублей, в то время как приговором их стоимость ошибочно определена в размере [redacted] руб. Однако с учетом требований уголовно-процессуального законодательства о невозможности ухудшения положения осужденного при рассмотрении дела в надзорном порядке в этой части судебные решения изменению не подлежат.

Несмотря на вносимые в судебные решения изменения, действия осужденного, учитывая внесенные ранее изменения, квалифицированы правильно.

Кроме того, с учетом указанных выше обстоятельств заслуживают внимания и приведенные в надзорной жалобе адвоката доводы о несправедливости приговора в отношении Зубцова В.И. в силу чрезмерно сурового наказания.

Так, при назначении ему наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, который ранее не судим, характеризуется по месту жительства положительно, имеет ряд заболеваний ([redacted]), что судом признано обстоятельствами, смягчающими наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание Зубцова В.И., не имеется.

Вместе с тем, следует учесть изменения, вносимые в судебные решения настоящим определением, и смягчить назначенное ему наказание по ч. 4 ст. 159 УК РФ, имея при этом ввиду пенсионный возраст Зубцова В.И., и то, что, по месту отбытия наказания он характеризуется положительно, имеет ряд поощрений, по состоянию здоровья нуждается в диспансерном наблюдении врача терапевта.

Кроме того, принимая во внимание фактические обстоятельства преступлений и степень их общественной опасности, учитывая наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств, на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ следует изменить категорию преступлений, совершенных осужденным, на преступления средней тяжести.

В остальном судебные решения являются обоснованными и законными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407 -410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу адвоката Кузнецова В.И. удовлетворить частично.

Приговор Ливенского районного суда Орловской области от 8 февраля 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 5 апреля 2011 года и постановление президиума Орловского областного суда от 26 апреля 2012 года в отношении Зубцова В[redacted] И[redacted] изменить:

в описательно-мотивировочной части приговора снизить размер похищенного осужденным Зубцовым В.И. имущества до [redacted] рублей;

на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ изменить категорию совершенных Зубцовым В.И. преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03.11 г.) и ч. 3 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03.11 г.), на преступления средней тяжести каждое;

смягчить назначенное ему наказание по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03.11 г.) до 4 (четырех) лет лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей в доход государства;

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03.11 г.) и ч. 3 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03.11 г.), путем частичного сложения наказаний окончательно назначить ему 4 (четыре) года 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 505 000 рублей в доход государства.

В остальном судебные решения в отношении него оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]