ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД12-4

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 3 октября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Фризен Е[redacted] А[redacted] на постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю от 28 октября 2011 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Перми от 30 декабря 2011 г., решение судьи Пермского краевого суда от 14 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 2 апреля 2012 г., вынесенные в отношении Фризен Е.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю от 28 октября 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Перми от 30 декабря 2011 г. и решением судьи Пермского краевого суда от 14 февраля 2012 г., Фризен Е.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Пермского краевого суда от 2 апреля 2012 г. жалоба Фризен Е.А. на постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю от 28 октября 2011 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Перми от 30 декабря 2011 г. и решение судьи Пермского краевого суда от 14 февраля 2012 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Фризен Е.А. просит отменить постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю от 28 октября 2011 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Перми от

30 декабря 2011 г., решение судьи Пермского краевого суда от 14 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 2 апреля 2012 г., вынесенные в отношении ее по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Фризен Е.А. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение членом конкурсной или единой комиссии порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе на право заключить контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчика, порядка открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в таком конкурсе и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, либо нарушение членом конкурсной, аукционной или единой комиссии порядка отбора участников конкурса или участников аукциона на право заключить контракт, в том числе отказ в допуске к участию в конкурсе или аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, либо нарушение членом аукционной или единой комиссии порядка проведения аукциона влечёт назначение административного наказания.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что Фризен Е.А., являясь [redacted] единой комиссии № [redacted] по размещению заказов на выполнение инженерных изысканий, проектных работ и иных работ в сфере строительства и дорожной деятельности путем проведения конкурсов и аукционов, 21 февраля 2011 г. отказала ООО «Строительная фирма «Славянский дом» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту помещений корпуса «А1» ГУЗ «КСПК № 1» г. Перми по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 11–12), протоколом об административном правонарушении (л.д. 13–15), решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю от 3 марта 2011 г. (л.д. 18–20), протоколом рассмотрения заявок единой комиссии № 3 по размещению заказов на выполнение инженерных изысканий, проектных работ и иных работ в сфере строительства и дорожной деятельности путем проведения конкурсов и аукционов от 21 февраля 2011 г. № 3.15-64/1 (л.д. 76–78), оцененным в совокупности с другими материалами дела на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Фризен Е.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод надзорной жалобы о том, что протокол об административном правонарушении составлен с нарушением срока, предусмотренного статьёй 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не влечёт отмену состоявшихся по делу постановлений.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судье, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

Указание в жалобе на то, что Фризен Е.А. не была извещена о времени рассмотрения надзорной жалобы в Пермском краевом суде, также не может повлечь отмену вынесенных решений.

Положениями пункта 34 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации установлено, что рассмотрение надзорных жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иные доводы надзорной жалобы по существу сводятся к переоценке установленных судом обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, они обоснованно отвергнуты по основаниям, приведенным в соответствующих судебных постановлениях.

Постановление о привлечении Фризен Е.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Фризен Е.А. в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Оснований для освобождения Фризен Е.А. от административной ответственности не имеется.

При таких обстоятельствах состоявшиеся постановления сомнений в своей законности не вызывают, оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю от 28 октября 2011 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Перми от 30 декабря 2011 г., решение судьи Пермского краевого суда от 14 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 2 апреля 2012 г., вынесенные в отношении Фризен Е.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу Фризен Е.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации **В.П. Меркулов**