ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-О12-7сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 2 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ботина А.Г.,
судей Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.

при секретаре Полищуке А.О.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Кушхова А.Н. на приговор Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 31 мая 2012 г., постановленный с участием присяжных заседателей, по которому

Кушхов А Н несудимый,

осуждён:

- по пп. «а», «з», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ на 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с возложением следующих ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) после 22 часов, не выезжать за пределы района Республики и не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы в районе Республики, являться 2 раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы в этом районе;

- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 9 лет 6 месяцев лишения свободы;
- по ч.2 ст. 228 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы;
- по ч.1 ст. 228 УК РФ на 1 год лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначить Кушхову А.Н. наказание в виде 18 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года с возложением следующих ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) после 22 часов, не выезжать за пределы района Республики и не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы в районе Республики, являться 2 раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы в этом районе;

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, объяснения осуждённого Кушхова А.Н. в режиме видеоконференц-связи, выступление адвоката Назаровой Н.С., поддержавшей доводы, изложенные в жалобе своего подзащитного и в дополнении к ней, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор в отношении Кушхова А.Н. оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору, постановленному с участием присяжных заседателей, Кушхов А.Н. признан виновным в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершённом с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших М и К и их убийстве, сопряжённом с разбоем с целью скрыть другое преступление.

Кроме того, Кушхов А.Н. признан виновным в незаконном приобретении наркотического средства – марихуаны – весом 160,0 г, являющимся особо крупным размером, без цели сбыта, а также в незаконном приобретении наркотического средства – гашиша – весом 2,58 г, являющегося крупным размером, без цели сбыта.

В кассационной жалобе и в дополнении к ней осуждённый Кушхов А.Н., не соглашаясь с приговором, утверждает, что его виновность в совершении убийства потерпевших и разбойного нападения не подтверждается доказательствами, имеющимися в деле. Считает, что к преступлениям причастен его знакомый И[redacted] который не был допрошен на предварительном следствии и в судебном заседании.

Утверждает, что при отборе присяжных заседателей был нарушен уголовно-процессуальный закон. В частности указывает, что присяжный заседатель Т[redacted] проживает в одном селе с потерпевшей Ж[redacted] – с. [redacted] района, а присяжный заседатель К[redacted] проживает в селении, которое находится всего в двух километрах от с.[redacted] Утверждает, что сын старшины присяжных К[redacted] – К[redacted] работает в органах прокуратуры, занимался расследованием уголовного дела в отношении его и является близким другом государственного обвинителя Х[redacted] Кроме того, утверждает, что был ранее знаком с государственным обвинителем Х[redacted], поскольку в 2008 г. работал у него в качестве водителя во время уборки урожая картофеля, заработную плату ему не выплатили. Государственный обвинитель был обязан заявить самоотвод в судебном заседании, однако этого не сделал. Он (Кушхов) работал водителем супруги старшины присяжных заседателей К[redacted] О данных обстоятельствах было заявлено им (Кушховым) во время судебного разбирательства, однако суд его заявление проигнорировал.

Кроме того, осуждённый утверждает, что присяжные заседатели К[redacted] и Т[redacted] не входили в список кандидатов в присяжные заседатели Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики.

Просит приговор отменить.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Хутатов М.Ю. просит оставить её без удовлетворения, а приговор без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, и возражения на эти доводы, Судебная коллегия находит постановленный приговор основанным на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела с соблюдением требований главы 42 УПК РФ.

Как следует из материалов дела, ни в процессе расследования, ни в ходе судебного разбирательства нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Согласно протоколу судебного заседания уголовное судопроизводство по настоящему делу осуществлялось в соответствии с требованиями ст. 15 УПК РФ на основе состязательности сторон, в судебном заседании исследованы все собранные по делу доказательства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, с учётом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.

Доводы осуждённого о том, что в ходе отбора присяжных был нарушен уголовно-процессуальный закон, являются необоснованными. Как следует из протокола судебного заседания, коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Заявлений о тенденциозности и роспуске образованной коллегии присяжных заседателей стороны не имели (т.7, л.д. 42).

Доводы осуждённого, указанные в дополнении к его кассационной жалобе, относительного того, что присяжные заседатели Т[redacted] и К[redacted] являлись заинтересованными лицами, а также иные сведения, касающиеся данных лиц, в том числе о том, что данные лица не входили в список кандидатов в присяжные заседатели Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики на 2009–2012 г., не могут быть приняты Судебной коллегией, поскольку в состав коллегии присяжных заседателей по настоящему делу указанные лица не входили и не участвовали в вынесении вердикта.

Отводов государственному обвинителю Хутатову М.Ю. осуждённый Кушхов и его защитник Мокаев Ж.А. не заявляли, каких-либо сведений о том, что Кушхов был ранее знаком с государственным обвинителем, не сообщали.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и юридические последствия вердикта, а также порядок и пределы обжалования приговора осуждённому были разъяснены.

Таким образом, несостоятельными являются доводы осуждённого о недоказанности его вины в совершении убийства и разбойного нападения, причастности к преступлениям другого лица, поскольку данные доводы касаются фактических обстоятельств содеянного и в силу ч.2 ст. 379 УК РФ не могут служить основанием для отмены или изменения приговора, постановленного с участием присяжных заседателей.

Так, в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ. Председательствующим по делу судьёй были созданы все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Как

следует из протокола судебного заседания, стороны защиты и обвинения в равной степени участвовали в обсуждении доказательств, доводили до сведения коллегии присяжных заседателей свою позицию по делу.

Вопросный лист, вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, отвечает требованиям ст. 338 УПК РФ, сформулирован в соответствии с предъявленным обвинением, с учётом прений сторон. Каких-либо замечаний и возражений от стороны защиты по содержанию предложенных председательствующим судьёй вопросов не поступало.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст.340 УПК РФ, его содержание было понятно присяжным заседателям, в нём не выражено в какой-либо форме мнение председательствующего по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей. Возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципов объективности, беспристрастности от сторон обвинения и защиты не поступало.

Единогласный вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, непротиворечивым, вынесенным в соответствии с требованиями ст.343 УПК РФ.

Действия Кушхова А.Н. квалифицированы председательствующим судьёй правильно, в соответствии с вердиктом присяжных заседателей.

Нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе прав осуждённых на защиту, влекущих отмену приговора, не допущено.

При назначении наказания суд учёл характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновного, отсутствие судимости, характеристики, а также смягчающие наказание обстоятельства: наличие явки с повинной по фактам нападения на М[redacted] и К[redacted] и их убийства, признание вины по всем преступлениям в ходе предварительного следствия, признание вины в судебном заседании по преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств. Наказание назначено с учётом положений ч.1 ст. 65 УК РФ о признании коллегией присяжных заседателей Кушхова А.Н., заслуживающим снисхождения.

Назначенное наказание является справедливым, и оснований для его смягчения, применения ст. 64, 73 УК РФ не имеется.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 31 мая 2012 г. в отношении Кушхова А[redacted] Н[redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]