

8



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-АПГ12-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 октября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,  
судей Анишиной В.И. и Еременко Т.И.,

при секретаре Завражнове М.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Соболев Н.Н. о признании недействующими отдельных положений Закона Краснодарского края от 7 июля 1999 г. № 193-КЗ «О пассажирских перевозках автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Краснодарском крае» по апелляционной жалобе Соболев Н.Н. на решение Краснодарского краевого суда от 6 июня 2012 г., которым заявление Соболев Н.Н. оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителя Департамента транспорта Краснодарского края Бурнос Е.Н., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение отменить в части, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

23 июня 1999 г. Законодательным Собранием Краснодарского края принят и 7 июля 1999 г. подписан главой администрации Краснодарского края Закон Краснодарского края №193-КЗ «О пассажирских перевозках автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Краснодарском крае» (далее – Закон).

Закон опубликован в изданиях «Кубанские новости» 30 июля 1999 г., №139, «Информационный бюллетень ЗС Краснодарского края», № 7, 1999.

Частью 2 статьи 4.5 Закона установлено, что маршрут регулярного сообщения должен быть обустроен следующими объектами транспортной инфраструктуры: площадками для разворота транспортных средств в начальных и конечных пунктах маршрута, павильонами, автомобильными вокзалами, станциями, посадочными площадками и остановочными пунктами.

Согласно пункту 6 части 3 статьи 10 Закона водителю, осуществляющему пассажирские перевозки на маршрутах регулярного сообщения, запрещается допускать безбилетный проезд пассажиров.

В соответствии с частью 3 статьи 13 Закона в целях повышения эффективности управления движением транспортных средств и уровня безопасности перевозок пассажиров транспортные средства подлежат оснащению аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, совместимой с региональной системой мониторинга транспортных средств.

В силу требований статьи 15.1 Закона перевозчик обязан обеспечивать предрейсовый контроль работоспособности аппаратуры спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, в том числе сигнала указанной аппаратуры, обозначающего транспортное средство в информационной системе мониторинга транспортных средств дежурной диспетчерской службы специально уполномоченного органа исполнительной власти Краснодарского края в области транспортного обслуживания населения или органа местного самоуправления.

Соболь Н.Н. обратился в суд с заявлением о признании недействующими части 2 статьи 4.5 в части слов «автомобильными вокзалами, станциями», пункта 6 части 3 статьи 10 в части запрета водителю допускать безбилетный проезд пассажиров, части 3 статьи 13 в части слов «совместимой с региональной системой мониторинга транспортных средств», абзаца 12 части 2 статьи 15.1 в части слов «в том числе сигнала указанной аппаратуры, обозначающего транспортное средство в информационной системе мониторинга транспортных средств дежурной диспетчерской службы специально уполномоченного органа исполнительной власти Краснодарского края в области транспортного обслуживания населения или органа местного самоуправления» Закона, ссылаясь на их противоречие правовым актам, имеющим большую юридическую силу. По

мнению заявителя, оспариваемая норма предписывающая оснастить транспортные средства аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, совместимой с региональной системой мониторинга транспортных средств, фактически возлагает на перевозчиков обязанность по укомплектованию данной аппаратуры дополнительными функциями, что не предусмотрено федеральным законом.

Представители Законодательного Собрания Краснодарского края, администрации Краснодарского края, Департамента по транспорту и связи Краснодарского края заявленные требования не признали, полагали, что оспариваемые нормы не противоречат федеральному законодательству.

Определением Краснодарского краевого суда от 6 июня 2012 г. прекращено производство по делу по заявлению Соболев Н.Н. о признании недействующими пункта 6 части 3 статьи 10 в части запрета водителю допускать безбилетный проезд пассажиров, абзаца 12 части 2 статьи 15.1 в части слов «в том числе сигнала указанной аппаратуры, обозначающего транспортное средство в информационной системе мониторинга транспортных средств дежурной диспетчерской службы специально уполномоченного органа исполнительной власти Краснодарского края в области транспортного обслуживания населения или органа местного самоуправления» Закона.

Решением Краснодарского краевого суда от 6 июня 2012 г. отказано в удовлетворении заявления Соболев Н.Н. о признании недействующими части 2 статьи 4.5 в части слов «автомобильными вокзалами, станциями», части 3 статьи 13 в части слов «совместимой с региональной системой мониторинга транспортных средств» Закона.

В апелляционной жалобе Соболев Н.Н. просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение об удовлетворении требований о признании недействующей части 3 статьи 13 в части слов «совместимой с региональной системой мониторинга транспортных средств» Закона и прекращении производства по делу в части признания недействующей части 2 статьи 4.5 Закона, поскольку данная статья изложена в новой редакции, которая им не оспаривается.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились заявитель, представители Законодательного Собрания Краснодарского края и администрации Краснодарского края.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание положения части 2 статьи 252 названного кодекса о возможности рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из заинтересованных лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» решение вопросов организации транспортного обслуживания населения автомобильным, железнодорожным, водным, воздушным транспортом (пригородное и межмуниципальное сообщение) отнесено к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения. При этом согласно пункту 1 этой же статьи данные полномочия осуществляются органами государственной власти субъектов Российской Федерации самостоятельно за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Во исполнение предоставленных субъекту Российской Федерации полномочий Законодательным Собранием Краснодарского края принят Закон Краснодарского края от 7 июля 1999 г. №193-КЗ, который оспаривается заявителем в части 2 статьи 4.5 в части слов «автомобильными вокзалами, станциями» и части 3 статьи 13 в части слов «..., совместимой с региональной системой мониторинга транспортных средств».

Рассматривая настоящее дело, и оставляя без удовлетворения заявление Соболев Н.Н. о признании недействующей части 2 статьи 4.5 в части слов «автомобильными вокзалами, станциями» Закона, суд пришел к выводу о том, что данная норма положениям федерального закона не противоречит.

Таким образом, требования заявителя в указанной части были разрешены судом по существу.

Между тем, суд не учел, что предметом судебной проверки в порядке главы 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могут быть только действующие нормативные правовые акты.

Из материалов дела усматривается, что Законом Краснодарского края от 3 мая 2012 г. № 2493-КЗ внесены изменения в Закон Краснодарского края от 7 июля 1999 г. №193-КЗ «О пассажирских перевозках автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Краснодарском крае», вступившие в силу 21 мая 2012 г., часть 2 статьи 4.5 Закона изложена в новой редакции: «Объекты транспортной инфраструктуры, используемые для перевозок пассажиров и багажа, должны быть оформлены и оборудованы в соответствии с требованиями, установленными правилами перевозки пассажиров», которая Соболев Н.Н. не оспаривалась.

В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» судья отказывает в принятии заявления в соответствии с пунктом 1

части 1 статьи 134 или частью 8 статьи 251 ГПК Российской Федерации в случае, когда в заявлении оспаривается недействующий нормативный правовой акт или его часть (в том числе акт, отмененный органом или должностным лицом, его издавшими), поскольку такой акт или его часть не порождает правовых последствий, вследствие чего не может повлечь каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод заявителя и других лиц.

Согласно статье 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, поскольку правовые акты, действие которых прекращено, сами по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей не являются, в результате чего не могут повлечь каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод граждан, такие акты не могут быть предметом судебной проверки в порядке главы 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание, что оспариваемая Соболев Н.Н. часть 2 статьи 4.5 Закона на момент рассмотрения дела судом фактически утратила силу, поскольку изложена в новой редакции, которая заявителем не оспаривалась, суду в соответствии с требованиями статьи 220, пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса надлежало производство по делу в данной части прекратить.

При таких обстоятельствах, решение Краснодарского краевого суда от 6 июня 2012 г. в части отказа в удовлетворении требований Соболев Н.Н. о признании недействующей части 2 статьи 4.5 в части слов «автомобильными вокзалами, станциями» Закона (в редакции Закона Краснодарского края от 3 февраля 2012 г. № 2434-КЗ) подлежит отмене, а производство по делу в указанной части прекращению.

Что касается остальной части решения суда, то оно подлежит оставлению без изменения.

Согласно статье 3 Федерального закона от 14 февраля 2009 г. № 22-ФЗ «О навигационной деятельности» (далее – Федеральный закон от 14 февраля 2009 г. № 22-ФЗ) субъектами правовых отношений в сфере навигационной деятельности являются органы государственной власти, органы местного самоуправления, физические и юридические лица, обеспечивающие создание и функционирование средств навигации и объектов навигационной деятельности, а также физические и юридические лица, оказывающие и получающие услуги в сфере навигационной деятельности в соответствии с гражданским законодательством.

Частью 1 статьи 4 Федерального закона от 14 февраля 2009 г. № 22-ФЗ установлено, что в целях повышения эффективности управления движением транспортных средств, уровня безопасности перевозок пассажиров, транспортные, технические средства и системы (в том числе вооружение,

военная и специальная техника), перечень которых определяется федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в соответствии с их полномочиями, подлежат оснащению средствами навигации, функционирование которых обеспечивается российскими навигационными системами.

В целях обеспечения национальной безопасности, повышения эффективности управления движением транспорта, уровня безопасности перевозок пассажиров, Правительством Российской Федерации принято Постановление от 25 августа 2008 г. № 641 «Об оснащении транспортных, технических средств и систем аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS» (далее – Постановление), подпунктом «г» пункта 1 которого установлено, что оснащению аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS подлежат автомобильные и железнодорожные транспортные средства, используемые для перевозки пассажиров, специальных и опасных грузов.

4 апреля 2008 г. Главой Администрации Краснодарского края в целях повышения эффективности управления движением на автомобильном транспорте, предотвращения угроз совершения террористических актов, обеспечения безопасности перевозок пассажиров, специальных и опасных грузов принято постановление № 263 «О региональной системе мониторинга транспортных средств, объектов и ресурсов», которым обеспечено развертывание на территории края региональной системы мониторинга транспортных средств, объектов и ресурсов Краснодарского края с использованием спутниковой навигационной системы ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS.

Во исполнение Постановления приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 9 марта 2010 г. № 55 утвержден «Перечень видов автомобильных транспортных средств, используемых для перевозки пассажиров и опасных грузов, подлежащих оснащению аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS» (далее – Перечень).

Согласно подпункту 2 пункта 1 указанного Перечня оснащению аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS подлежат транспортные средства категорий «М2» и «М3».

В соответствии с пунктом 3 Государственного стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 52051-2003 «Механические транспортные средства и прицепы. Классификация и определения», к категории М относятся механические транспортные средства, имеющие не менее четырех колес и используемые для перевозки пассажиров. В частности, к категории М2 отнесены транспортные средства, используемые для перевозки пассажиров, имеющие, помимо места водителя, более восьми мест для сидения, максимальная масса которых не превышает 5 т., а к категории М3 отнесены транспортные средства, используемые для перевозки пассажиров, имеющие,

помимо места водителя, более восьми мест для сидения, максимальная масса которых превышает 5 т.

Из изложенных выше норм следует, что действующим законодательством предусмотрена обязанность оснащения аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS автомобильных и железнодорожных транспортных средств, используемых для перевозки пассажиров.

Разрешая требования заявителя о признании недействующей части 3 статьи 13 в части слов «совместимой с региональной системой мониторинга транспортных средств» Закона, суд, проанализировав положения действующего федерального и регионального законодательства, правомерно исходил из того, что названный Закон принят по вопросу, отнесенному к ведению органов государственной власти субъекта Российской Федерации, в пределах предоставленных им полномочий.

Отказывая в удовлетворении указанных требований, суд пришел к правильному выводу о том, что оспариваемый акт принят в пределах компетенции субъекта Российской Федерации, а положения части 3 статьи 13 в части слов «совместимой с региональной системой мониторинга транспортных средств» Закона направлены на обеспечение эффективности управления движением на автомобильном транспорте, предотвращения угроз совершения террористических актов, обеспечения безопасности перевозок пассажиров, регулярного транспортного сообщения, что согласуется с положениями статьи 3, части 1 статьи 4 Федерального закона от 14 февраля 2009 г. № 22-ФЗ «О навигационной деятельности», статей 1, 2 и 21 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», статей 1-4 и 12 Федерального закона от 9 февраля 2007 г. № 16-ФЗ «О транспортной безопасности».

При таких обстоятельствах обжалуемое решение в части отказа в удовлетворении заявления Соболев Н.Н. о признании недействующей части 3 статьи 13 в части слов «совместимой с региональной системой мониторинга транспортных средств» Закона является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отменить решение Краснодарского краевого суда от 6 июня 2012 г. в части отказа в удовлетворении заявления Соболев Н.Н. о признании недействующей части 2 статьи 4.5 Закона Краснодарского края от 7 июля 1999 г. № 193-КЗ

«О пассажирских перевозках автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Краснодарском крае» и производство по делу в указанной части прекратить.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу Соболев Н.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

