



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АПГ12-10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,  
судей Анишиной В.И. и Ксенофонтовой О.А.,  
при секретаре Завражнове М.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Аносова И.В. на решение Квалификационной коллегии судей [ ] области от 30 марта 2012 г. об отказе в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения квалификационной коллегии судей [ ] области от 4 сентября 2009 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации по апелляционной жалобе Аносова И.В. на решение Ростовского областного суда от 30 мая 2012г., которым отказано в удовлетворении заявления Аносова И.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Указом Президента Российской Федерации от 12 июня 2007 г. № 743 Аносов И.В. назначен на должность судьи [ ] районного суда г. [ ] без ограничения срока полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей [ ] области от 17 июля 2009 г. полномочия судьи [ ] районного суда г. [ ]

Аносова И.В. прекращены в связи с его письменным заявлением об отставке.

В квалификационную коллегия судей области обратился Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации - Председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи районного суда г. в отставке Аносова И.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, решением которой от 4 сентября 2009 г. такое согласие дано.

Аносов И.В. обратился в Ростовский областной суд с заявлением об отмене решения квалификационной коллегии судей области от 4 сентября 2009 г.

Решением Ростовского областного суда от 10 ноября 2009 г., оставленным без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2010 г., в удовлетворении заявления Аносова И.В. отказано.

11 октября 2011 г. Аносов И.В. обратился в Ростовский областной суд с заявлением об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам решения Ростовского областного суда от 10 ноября 2009 г.

Определением Ростовского областного суда от 2 ноября 2011г., оставленным без изменения определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 г., в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Ростовского областного суда отказано.

Аносов И.В. обратился в квалификационную коллегия судей области с заявлением о пересмотре решения квалификационной коллегии судей области от 4 сентября 2009 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением квалификационной коллегии судей области от 30 марта 2012 г. в удовлетворении заявления Аносова И.В. отказано.

Не согласившись с решением квалификационной коллегии судей от 30 марта 2012 г. Аносов И.В. обратился в суд с заявлением о его отмене, ссылаясь на то, что при принятии решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела квалификационной коллегией судей учитывалось постановление Краснодарского краевого суда от 9 июля 2009 г., которым УФСБ России по Ростовской области было разрешено ограничить право заявителя на тайну телефонных и иных переговоров, на неприкосновенность занимаемых служебных и жилых помещений, служебного и личного автотранспорта и проведение оперативно-розыскных мероприятий, а в основу решения положены материалы оперативно-розыскных мероприятий, проведенных 13 июля 2009г.

По мнению заявителя, вновь открывшимся обстоятельством является Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июня 2009 г. № 12-П, прямым следствием которого стало вынесение судьей Верховного Суда Российской Федерации постановления от 10 октября 2011г. о признании недопустимыми и подлежащими исключению из судебного разбирательства доказательств, зафиксированных в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий 13 июля 2009 г., а также показаний свидетелей в части подготовки и порядка проведения указанных мероприятий, данные ими на предварительном следствии и в суде. Аносов И.В. считает, что решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела Квалификационной коллегией судей [REDACTED] областного суда было основано исключительно на тех данных, которые получены с нарушением закона, неверным применением процессуального законодательства, что подтверждено постановлением Конституционного Суда Российской Федерации и поэтому подлежит пересмотру.

Решением Ростовского областного суда от 30 мая 2012 г. заявление Аносова И.В. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Аносов И.В. просит решение суда от 30 мая 2012г. отменить, принять по делу новое решение об отмене решения квалификационной коллегии судей от 30 марта 2012г.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание положения части 2 статьи 252 названного кодекса о возможности рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из заинтересованных лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 14 марта 2002 г. №30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам.

Основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (пункт 2 статьи 20 Федерального закона от 14 марта 2002 г. №30-ФЗ).

Отказывая в удовлетворении заявления Аносова И.В., суд обоснованно исходил из того, что указанные заявителем обстоятельства не являются теми вновь открывшимися обстоятельствами, которые бы давали основание для пересмотра решения квалификационной коллегии судей от 4 сентября 2009 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку по смыслу пункта 2 статьи 20 Федерального закона от 14 марта 2002 г. №30-ФЗ само по себе постановление Конституционного Суда Российской Федерации не может быть признано вновь открывшимся обстоятельством, так как на момент принятия решения квалификационной коллегией оно не было принято, а соответственно и не могло выступать обстоятельством, которое имелось, но не было известно квалификационной коллегии судей при вынесении решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Аносова И.В. По смыслу действующего гражданского процессуального законодательства (п.п. 3 п.4 ст.392 ГПК РФ) Постановление Конституционного Суда Российской Федерации может выступать основанием для пересмотра судебного решения как новое обстоятельство, при этом таковое не предусмотрено Федеральным законом от 14 марта 2002 г. №30-ФЗ в качестве основания пересмотра решений квалификационной коллегии судей.

Таким образом, заявленные Аносовым И.В. процессуальные основания для пересмотра решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Аносова И.В. по вновь открывшимся обстоятельством не предусмотрены федеральным законом.

Как видно из заявления Аносова И.В., фактически им ставится вопрос о проверке законности решения квалификационной коллегии судей от 4 сентября 2009 года как основанного на ненадлежащих доказательствах, факт незаконности получения которых установлен на основании Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июня 2011 г. № 12-П, истолковавшего нормы уголовно-процессуального законодательства, что недопустимо, поскольку указанное решение квалификационной коллегии по заявлению Аносова И.В. было проверено судом в установленном порядке, решение по делу сохраняет законную силу.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июня 2011 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 7 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и части первой статьи 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в связи с жалобой гражданина И.В. Аносова», на которое ссылается заявитель, признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации взаимосвязанные положения пункта 7 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и части первой статьи 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», как допускающие рассмотрение материалов о проведении в отношении судьи районного суда оперативно-розыскных мероприятий, связанных с ограничением его гражданских прав или нарушением его неприкосновенности, судебной коллегией в составе трех

судей верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа не по месту проведения оперативно-розыскных мероприятий и не по месту нахождения компетентного органа, ходатайствующего об их проведении, поскольку - по конституционно-правовому смыслу этих положений в системе действующего правового регулирования - предполагается, что при наличии обоснованных опасений относительно возможности рассекречивания планируемых оперативно-розыскных мероприятий соответствующие материалы подлежат направлению для рассмотрения в равнозначный суд, который определяется решением Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителя, принятым по ходатайству органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Верховный Суд Российской Федерации, рассматривая уголовное дело в отношении Аносова И.В., исключил доказательства, полученные с нарушением процессуальных норм, конституционно-правовой смысл которых выявил Конституционный Суд Российской Федерации в названном постановлении. Таким образом, указанное Постановление послужило основанием для защиты прав заявителя в уголовном судопроизводстве, по нормам которого и высказал свои правовые позиции Конституционный Суд Российской Федерации.

Довод заявителя о наличии материальных оснований к пересмотру названного решения квалификационной коллегии судей Ростовской области так же несостоятелен, поскольку в указанном постановлении не содержится каких-либо новых обстоятельств, которые могли бы послужить основанием к пересмотру решения квалификационной коллегии судей, которое было принято в соответствии с её полномочиями, функциями и назначением органов судейского сообщества.

Так, в соответствии с положениями статьи 3 Федерального закона от 14 марта 2002 г. №30-ФЗ, установлено, что органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти. Основными задачами органов судейского сообщества, в соответствии с положениями статьи 4 названного закона являются: 1) содействие в совершенствовании судебной системы и судопроизводства; 2) защита прав и законных интересов судей; 3) участие в организационном, кадровом и ресурсном обеспечении судебной деятельности; 4) утверждение авторитета судебной власти, обеспечение выполнения судьями требований, предъявляемых кодексом судейской этики.

Статья 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ содержит перечень полномочий указанных органов, устанавливая, в частности, что квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации рассматривают вопросы, отнесенные к их компетенции федеральными конституционными законами, федеральными законами, и принимают мотивированные решения в отношении судей

верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области и судов автономных округов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, мировых судей, судей районных судов (в том числе председателей и заместителей председателей районных судов), а в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, - в отношении судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.

В соответствии со ст.ст. 447, 448 УПК РФ решение о возбуждении уголовного дела в отношении судей принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей, решение соответствующей квалификационной коллегии судей о даче либо об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или привлечение его в качестве обвиняемого должно быть мотивированным.

Таким образом, квалификационные коллегии не наделены законом полномочиями по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с применением уголовно-процессуальных норм к судьям, они вправе рассматривать и разрешать вопросы, связанные со статусом судьи, исполнением его полномочий, в том числе, призваны обеспечивать независимость судьи, обеспечив защиту судьи в случаях незаконного преследования за высказанное им мнение, либо принятое решение по конкретному делу посредством возбуждения уголовного дела, и при этом квалификационная коллегия обязана исходить из принципов утверждения авторитета судебной власти, обеспечения выполнения судьями требований, предъявляемых кодексом судейской этики.

Следовательно, процессуальный институт дачи согласия на возбуждение уголовного дела Квалификационной коллегией судей Российской Федерации является процессуальной гарантией независимости правосудия, и не может использоваться как средство для ухода от уголовной ответственности лиц из числа судей Российской Федерации, совершивших уголовные преступления. При решении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела, квалификационной коллегией судей проверяются только обстоятельства, свидетельствующие о наличии либо отсутствии фактов того, что производство указанных процессуальных действий обусловлено высказанным судьей мнением или выраженной им позицией при рассмотрении подведомственного ему дела и при установлении таких обстоятельств, отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела. Такой отказ является обстоятельством, исключающим производство по уголовному делу в отношении данного судьи.

Иное означало бы вмешательство в деятельность органов, производящих дознание или следствие по уголовному делу, передача органу судейского сообщества полномочий по оценке уголовно-правовых оснований к возбуждению уголовного дела, что относится к исключительной

компетенции органов следствия либо суда в случае обжалования судьей постановления о возбуждении уголовного дела, в том числе и по основаниям отсутствия согласия соответствующей квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела.

Обстоятельства наличия либо отсутствия правовых оснований для возбуждения уголовного дела, а также наличие каких-либо доказательств совершения судьей уголовно наказуемого деяния, их состоятельность с точки зрения уголовного и уголовно-процессуального права, квалификационной коллегией не могут быть проверены, поскольку названная коллегия не является следственным либо судебным органом и не наделена полномочиями входить в правовую оценку обстоятельств конкретного уголовного дела. Соответственно, является не состоятельным довод Аносова И.В. о том, что решение квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении него уголовного дела подлежит пересмотру как основанное на доказательствах, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий, проведенных с нарушением норм закона, конституционно-правовой смысл которых выявлен Конституционным Судом Российской Федерации в названном выше постановлении.

Решение Квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 4 сентября 2009 г., о пересмотре которого ставит вопрос заявитель, в данном случае, в соответствии с вышеизложенными положениями закона о её полномочиях, основано на представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о возбуждении уголовного дела в отношении Аносова И.В. по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.290 УК РФ и материалах проверки, в ходе которой проверялся факт наличия обстоятельств, связанных с возможным преследованием судьи за высказанное им мнение или правовую позицию по конкретному делу, что не нашло подтверждения, как это следует из указанного решения квалификационной коллегии, не ссылаясь на такие обстоятельства и сам Аносов И.В., отказавшись от дачи пояснений в ходе проверки (л.д. 29 материала ККС).

Таким образом, суд пришел к правильному выводу о том, что Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июня 2011г. по жалобе Аносова И.В., не может рассматриваться как вновь открывшееся обстоятельство, которое могло бы послужить основанием для пересмотра решения квалификационной коллегии судей от 4 сентября 2009 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Рассматривая настоящее дело, суд, установив отсутствие обстоятельств, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами давали бы основание для принятия другого решения, в удовлетворении заявления Аносова И.В. отказал.

При таких обстоятельствах, вывод суда о том, что у квалификационной коллегии судей отсутствовали основания для пересмотра решения

квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 4 сентября 2009 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, является правильным.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в апелляционной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ростовского областного суда от 30 мая 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Аносова И.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи