



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-КГ12-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«21» сентября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е., Назаровой А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании 21 сентября 2012 г. по кассационной жалобе Тюриной В. [] Н. [] и Грачевой Г. [] П. [] на определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 1 ноября 2011 г. дело по иску Тюриной В. [] Н. [] и Грачевой Г. [] П. [] к ООО «Тольяттикаучук» о взыскании разницы в заработной плате, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя истцов Писарева И.А., представителей ответчика Ионовой Н.Ю., Дунаева Д.Г. и Егорова И.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тюрина В.Н. и Грачева Г.П. обратились в суд с иском к ответчику о взыскании разницы между полученной и положенной заработной платы за период с марта 2011 г. по май 2011 г., ссылаясь на то, что они, являясь работниками организации ответчика, выведены во временный простой в связи с проведёнными организационными мероприятиями. Истцы указали, что ответчик не издавал соответствующий приказ о простое на предприятии и в настоящее время они лишены возможности трудиться, а также нарушено их право на оплату труда, поскольку оплата за последние месяцы работы производится ответчиком из расчёта 2/3 среднего заработка.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 15 сентября 2011 г. заявленные требования удовлетворены частично. В пользу Грачевой Г.П. с ответчика взыскана разница между полученной и положенной заработной платой за период с марта 2011 г. по май 2011 г. в размере [] руб., компенсация морального вреда в размере [] руб., судебные расходы в размере [] руб. В пользу Тюриной В.Н. с ответчика взыскана разница между полученной и положенной заработной платой за период с марта 2011 г. по сентябрь 2011 г. в размере [] руб., судебные расходы в размере [] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 1 ноября 2011 г. решение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 15 сентября 2011 г. отменено. По делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Тюрина В.Н. и Грачева Г.П. ставят вопрос об отмене состоявшегося по делу судебного постановления и оставлении без изменения решения суда первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 июня 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2012 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшееся по делу судебное постановление подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Самарского областного суда были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что истцы состояли в трудовых отношениях с организацией ответчика.

Приказом генерального директора ООО «Тольяттикаучук» от 2 июля 2010 г. № 380-лс «О простое» Грачева Г.П. выведена во временный простой в

связи с осуществлёнными организационными мероприятиями и невозможностью обеспечения работой, ей установлена оплата труда в размере 2/3 средней заработной платы.

Приказом от 6 сентября 2010 г. № 64 Тюрина В.Н. уволена с занимаемой должности за совершение прогула.

Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 19 января 2011 г. признан незаконным приказ о выводе Грачевой Г.П. в простой, суд обязал ООО «Тольяттикаучук» предоставить ей фактический доступ к работе, взыскал неполученную заработную плату за время нахождения в простое.

Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 24 ноября 2010 г. Тюрина В.Н. восстановлена в должности инженера по охране труда отдела промышленной безопасности в ООО «Тольяттикаучук».

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда исходила из того, что предприятие ООО «Тольяттикаучук» не имеет возможности обеспечить истцам доступ к исполнению трудовых обязанностей, в связи с чем установила факт нахождения истцов в простое по вине работодателя и признала наличие оснований для оплаты их труда в соответствии со статьёй 157 Трудового кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия полагает выводы судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда основанными на неправильном толковании и применении норм материального права.

Согласно статье 72 Трудового кодекса Российской Федерации изменение определённых сторонами условий трудового договора допускается только по соглашению сторон трудового договора. Соглашение об изменении определённых сторонами условий трудового договора заключается в письменной форме.

В соответствии с частью 3 статьи 72.2 Трудового кодекса Российской Федерации под простоем понимается временная приостановка работы по причинам экономического, технологического, технического или организационного характера. При этом обязанность доказать наличие указанных обстоятельств возлагается на работодателя (п.17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. №2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

Из материалов дела усматривается, что после восстановления на работе истцам установлена заработная плата в размере из расчёта 2/3 среднего заработка в связи с простоем в организации ответчика.

Удовлетворяя заявленные требования в указанной выше части, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что проведение организационно-штатных мероприятий в организации ответчика и предупреждение

работников о предстоящем увольнении по сокращению штата, не может являться основанием для оплаты труда истцов до их увольнения по п. 2 ч.1 ст. 81 ТК РФ в размере, определённом статьёй 157 Трудового кодекса Российской Федерации. При этом суд исходил из того, что согласно правилам внутреннего трудового распорядка ООО «Тольяттикаучук», утверждённым приказом генерального директора от 16 ноября 2009 г., при объявлении простоя работодатель обязан издать соответствующий приказ определяющий порядок нахождения работников в простое, а также порядок оплаты времени простоя.

Поскольку при рассмотрении спора судом первой инстанции установлено, что ответчиком не выносились какие-либо приказы об оплате труда истцов в порядке, определённом статьёй 157 Трудового кодекса Российской Федерации; что между сторонами не было достигнуто соглашение в порядке, определённом трудовым законодательством, об установлении заработной платы в указанном выше размере, суд пришёл к правильному выводу о нарушении ответчиком прав истцов на оплату труда в полном объёме.

В кассационной жалобе заявителя также ссылаются на отсутствие каких-либо документов, подтверждающих факт объявления работодателем простоя в организации, а также на отсутствие соглашений об изменении порядка оплаты труда истцов.

В целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судебной коллегией по гражданским делам Самарского областного суда в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признаёт состоявшееся по делу судебное постановление незаконным и подлежащим отмене, а решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 1 ноября 2011 г. отменить.

Решение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 15 сентября 2011 г. оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: