



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-КГ12-7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,  
судей Корчашкиной Т.Е., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 28 сентября 2012 г. по кассационной жалобе (поименованной надзорной) ОАО «Тернейлес» на решение Дальнегорского районного суда Приморского края от 26 декабря 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 6 марта 2012 г. дело по иску ОАО «Тернейлес» к Мошкину А.Н. о взыскании излишне выплаченных сумм, судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

ОАО «Тернейлес» обратилось в суд с иском к Мошкину А.Н. о взыскании излишне выплаченных сумм, судебных расходов.

В обосновании заявленных требований заявитель указал на то, что 11 мая 2009 г. Мошкин А.Н. был принят на работу к истцу [REDACTED] [REDACTED]. 26 марта 2010 г. между работодателем и Мошкиным А.Н. был заключён ученический договор № 235, в соответствии с которым Мошкин А.Н. проходит обучение по профессии [REDACTED] [REDACTED], по приобретении квалификации по данной профессии используется предприятием в соответствии с приобретённой квалификацией. Обучение полностью

оплачивается предприятием. В случае увольнения с предприятия по любым основаниям, не отработав 5 лет, работник должен возместить предприятию все расходы, понесённые предприятием в связи с прохождением им обучения. Мошкин А.Н. прошёл обучение, 30 апреля 2010 г. был аттестован квалификационной комиссией ОАО «Владивостокский морской торговый порт» и ему выдано удостоверение № [REDACTED].

На основании приказа от 24 мая 2011 г. № 292-к Мошкин А.Н. уволен с работы по собственному желанию. При увольнении из его заработной платы была удержана сумма в размере [REDACTED] руб. С учётом того, что ОАО «Тернейлес» потратило на обучение Мошкина А.Н. [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., его задолженность перед предприятием составляет сумму в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., которую ОАО «Тернейлес» просит с него взыскать.

Решением Дальнегорского районного суда Приморского края от 26 декабря 2011 г. исковые требования ОАО «Тернейлес» удовлетворены частично. С Мошкина А.Н. в пользу ОАО «Тернейлес» в счёт понесённых расходов по обучению ответчика на основании ученического договора взыскано [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 6 марта 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В соответствии со статьями 1, 4 Федерального закона от 9 декабря 2010г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» жалобы на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного и равных им судов, и постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, поданные в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации после 31 декабря 2011г., рассматриваются в кассационном порядке.

Таким образом, поданная заявителем жалоба подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ.

В кассационной жалобе, ошибочно поименованной заявителем надзорной, ОАО «Тернейлес» ставит вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2012 г. кассационная жалоба с

делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены состоявшихся по данному делу судебных постановлений не находит.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в данном случае не имеется.

Судом установлено, что на основании приказа от 11 мая 2009 г. Мошкин А.Н. был принят на работу [REDACTED] в ОАО «Тернейлес».

26 марта 2010г. между Мошкиным А.Н. и работодателем был заключён ученический договор, по условиям которого предприятие принимало обязательство направить Мошкина А.Н. на обучение в образовательное учреждение по профессии - [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], а работник должен приобрести квалификацию по данной специальности для дальнейшей работы на предприятии.

В соответствии с пунктами 2.1. и 2.2. ученического договора ОАО «Тернейлес» производит оплату за обучение в размере [REDACTED] руб. за полный курс обучения, а также за время обучения работнику сохраняется средний заработок, оплачиваются командировочные расходы (расходы по проезду, найму жилого помещения, суточные на время обучения).

Согласно пункту 3.4. указанного договора после окончания обучения Мошкин А.Н. обязан отработать у работодателя не менее 5 лет, а в случае увольнения ранее установленного срока полностью возместить работодателю денежные средства, затраченные на его обучение.

Мошкин А.Н. прошёл обучение по профессии [REDACTED] [REDACTED], 30 апреля 2010 г. был аттестован квалификационной комиссией ОАО «Владивостокский морской торговый порт» и ему выдано удостоверение № [REDACTED].

Общая сумма расходов, затраченных ОАО «Тернейлес» на обучение Мошкина А.Н., составила [ ] руб. [ ] коп.

Приказом от 24 мая 2011 г. № 292-к Мошкин А.Н. уволен с работы на основании пункта 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации по собственному желанию.

Разрешая спор, суд, сославшись на положения статьи 249 Трудового кодекса Российской Федерации, произвёл расчёт суммы, подлежащей возмещению истцу пропорционально фактически не отработанному ответчиком после окончания обучения времени, а не в полном объёме затраченных на прохождение процесса обучения средств.

При этом суд указал на то, что условие ученического договора, в котором предусмотрено полное возмещение работником стоимости обучения, а не пропорционально отработанному после окончания обучения времени ухудшает положение работника и противоречит требованиям статьи 249 Трудового кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия находит эти выводы и решение суда правильными, основанными на нормах действующего трудового законодательства и соответствующими установленным судом обстоятельствам дела.

Обязанность ученика или работника возместить работодателю расходы (затраты), связанные с обучением, в случае неисполнения обязанности по отработке предусмотрена частью 2 статьи 207 и статьёй 249 Трудового кодекса Российской Федерации соответственно.

Согласно статье 207 Трудового кодекса Российской Федерации в случае, если ученик по окончании ученичества без уважительных причин не выполняет свои обязательства по договору, в том числе не приступает к работе, он по требованию работодателя возвращает ему полученную за время ученичества стипендию, а также возмещает другие понесённые работодателем расходы в связи с ученичеством.

В соответствии со статьёй 249 Трудового кодекса Российской Федерации в случае увольнения без уважительных причин до истечения срока, обусловленного трудовым договором или соглашением об обучении за счёт средств работодателя, работник обязан возместить затраты, понесённые работодателем на его обучение, исчисленные пропорционально фактически не отработанному после окончания обучения времени, если иное не предусмотрено трудовым договором или соглашением об обучении.

В ученическом договоре от 26 марта 2010 г., заключённом между ОАО «Тернейлес» и Мошкиным А.Н, в подпункте «в» пункта 3.4. указано на то, что расходы на обучение и расходы, понесённые работодателем, предусмотренные пунктом 2.2. настоящего договора (средний заработок, командировочные расходы) в случае увольнения работника с предприятия ранее 5 летнего срока после завершения обучения возмещаются им предприятию одновременно и в полном объёме независимо от срока отработанного времени после обучения.

Между тем, положениями статей 9 и 232 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что трудовые договоры не могут содержать условий, ограничивающих права или снижающих уровень гарантий работников по сравнению с установленными трудовым законодательством, трудовым договором может конкретизироваться материальная ответственность сторон, но ответственность работодателя перед работником не может быть ниже, а работника перед работодателем – выше, чем это предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

При таких обстоятельствах условия ученического договора о полном возмещении стоимости обучения и иных затрат, понесённых работодателем на обучение, а не пропорционально фактически не отработанному после окончания обучения времени, ухудшают положение работника по сравнению с нормами действующего трудового законодательства.

С учётом того, что при увольнении Мошкина А.Н. из его заработной платы работодателем была удержана сумма в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., суд пришёл к правильному выводу о том, что с истца в пользу ОАО «Тернейлес» также подлежит взысканию сумма непогашенной задолженности, но исходя из неотработанного после окончания обучения времени.

Приведённые в кассационной жалобе доводы основаны на неправильном толковании положений действующего трудового законодательства.

Принимая во внимание, что при рассмотрении дела судами не допущено существенного нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Дальнегорского районного суда Приморского края от 26 декабря 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 6 марта 2012 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ОАО «Тернейлес» – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]

[REDACTED]