



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1107

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

24 сентября 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Петровой Т.А.
при секретаре Ивашовой О.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Блинова А. [redacted] Н. [redacted] об отмене решения
квалификационной коллегии судей [redacted] края от 1 июня 2012 г. о
прекращении его полномочий судьи [redacted] краевого суда,

установил:

решением квалификационной коллегии судей [redacted] края от
1 июня 2012 г. прекращены полномочия судьи [redacted] краевого
суда Блинова А.Н. на основании подпункта 8 пункта 1 статьи 14 Закона
Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в
Российской Федерации» в связи со вступлением в законную силу
обвинительного приговора в отношении его.

Блинов А.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с
заявлением об отмене указанного решения, принятого в период его
временной нетрудоспособности, возникшей во время пребывания в отпуске,
что считает нарушением требований части шестой статьи 81 Трудового
кодекса Российской Федерации, содержащей запрет на увольнение работника
в данные периоды. Полагает, что рассмотрение вопроса о прекращении
полномочий судьи в его отсутствие по уважительной причине незаконно
лишило его права на участие в заседании квалификационной коллегии и дачу
объяснений.

Квалификационная коллегия судей [] края в письменных возражениях на заявление указала, что прекращение полномочий судьи является следствием вступления в законную силу обвинительного приговора суда, влекущего утрату осужденным статуса судьи. При этом действующее федеральное законодательство не ставит разрешение вопроса о прекращении статуса судьи, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, вступивший в законную силу, в зависимость от пребывания судьи в очередном отпуске или наличия у него временной нетрудоспособности.

Блинов А.Н., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, в заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения представителя квалификационной коллегии судей [] края Чернышовой Н.И., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Указом Президента Российской Федерации от 22 ноября 2001 г. № 1350 Блинов А.Н. назначен на должность судьи [] краевого суда без ограничения срока полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей [] края от 25 ноября 2010 г. полномочия судьи [] краевого суда Блинова А.Н. приостановлены до принятия окончательного решения по возбужденному уголовному делу в отношении его.

Приговором Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2011 г. Блинов А.Н. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) и частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ). Кассационным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 10 мая 2012 г. данный приговор суда оставлен без изменения.

Согласно части 2 статьи 121 Конституции Российской Федерации полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом.

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливает, что судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы (пункт 1 статьи 3); судьей может быть гражданин Российской Федерации, не имеющий или не имевший судимости либо уголовное преследование в отношении которого прекращено по реабилитирующим основаниям (подпункт 2 пункта 1 статьи 6); основанием прекращения полномочий судьи является вступление в законную силу

обвинительного приговора суда в отношении судьи (подпункт 8 пункта 1 статьи 14).

Таким образом, действующее законодательство устанавливает в отношении судей как представителей судебной власти особый режим приобретения, осуществления и прекращения статуса судьи, включая прекращение полномочий, и предполагает повышенную ответственность судьи за выполнение им профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики.

Прекращение полномочий судьи в связи со вступлением в законную силу обвинительного приговора в отношении судьи не считается видом дисциплинарного взыскания, налагаемого на судью за совершение дисциплинарного проступка в порядке статьи 12¹ названного Закона, и следует из установленного судом факта совершения судьей преступления.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] края, разрешая вопрос о прекращении полномочий судьи [REDACTED] краевого суда Блинова А.Н., правомерно исходила из того, что вступление в законную силу обвинительного приговора в отношении заявителя согласно приведенным выше нормам Федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации» является бессрочным и юридически непреодолимым препятствием для осуществления им полномочий судьи, которое влечет невозможность сохранения его статуса судьи после даты вступления обвинительного приговора в силу, т.е. с 11 мая 2012 г.

В соответствии со статьей 22 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» на судей распространяется законодательство Российской Федерации о труде в части, не урегулированной данным законом.

Правовой статус судьи обладает существенной спецификой и отличается как от общего правового статуса гражданина, так и от статуса лица, работающего по трудовому договору.

Прекращение полномочий судьи в связи со вступлением в законную силу обвинительного приговора суда в отношении судьи не является расторжением трудового договора по инициативе работодателя на основании статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, и, соответственно, на судью не распространяются гарантии, предоставляемые при увольнении по перечисленным в данной норме основаниям.

Правовое регулирование возникших отношений осуществляется специальными законами, в частности Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», поэтому нормы трудового законодательства не подлежат применению к этим отношениям.

Закон «О статусе судей в Российской Федерации» связывает прекращение полномочий судьи с датой вступления в законную силу обвинительного приговора в отношении судьи и не содержит нормы,

предусматривающей запрет на принятие решения по данному вопросу в период временной нетрудоспособности судьи и пребывания его в отпуске.

С учетом изложенного доводы Блинова А.Н. о том, что решение квалификационной коллегии судей не могло состояться ранее окончания срока его трудового отпуска, подлежащего продлению на количество дней, в течение которых заявитель был нетрудоспособен, как это предусмотрено статьей 124 Трудового кодекса Российской Федерации в отношении работников, не основаны на законе.

Специальный порядок прекращения полномочий судьи, установленный приведенными выше законоположениями, обусловлен особым правовым статусом судьи и не может рассматриваться как нарушающий конституционные, а также пенсионные и иные права и свободы заявителя.

Пункт 4 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» предусматривает возможность рассмотрения вопроса в отсутствие судьи в случае его неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии.

Согласно протоколу заседания квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 1 июня 2012 г. ходатайство заявителя об отложении дела по причине его болезни обсуждалось членами квалификационной коллегии судей одновременно с сообщением Министерства здравоохранения [REDACTED] края, содержащим сведения о том, что имеющееся у заявителя заболевание не препятствует его участию в заседании и даче объяснений. Данные сведения представлены в Министерство медицинским учреждением, в котором заявитель находился на лечении, и поэтому у квалификационной коллегии судей имелись основания для признания причин неявки заявителя в заседание неуважительными.

Названный Федеральный закон не содержит положений, предписывающих при оценке причин отсутствия судьи в заседании учитывать определенные документы, и допускает принятие решения о прекращении полномочий судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, при его неявке на заседание без уважительной причины. В связи с этим доводы заявителя о том, что возможность его участия в заседании по состоянию здоровья могла быть подтверждена только решением врачебной комиссии, а также о нарушении права на участие в заседании, лишены правовых оснований. Заявитель, ссылаясь на нарушение своего права на дачу объяснений, при этом не указывает обстоятельства, которые могли бы повлиять на существо вынесенного в отношении его решения.

Оспариваемое решение принято квалификационной коллегией судей [REDACTED] края в правомочном составе, на заседании присутствовали 10 человек из 19 членов квалификационной коллегии судей, которые единогласно проголосовали за прекращение полномочий судьи [REDACTED] краевого суда Блинова А.Н., что подтверждено

исследованными судом бюллетенями для тайного голосования и протоколом о результатах такого голосования. Оснований для отмены данного решения не имеется.

Руководствуясь статьями 194–199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Блинова А. [] Н. [] об отмене решения квалификационной коллегии судей [] края от 1 июня 2012 г. о прекращении его полномочий судьи [] краевого суда отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.А. Петрова