



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-О12-63СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.**
при секретаре **Полищук А.О.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Пашенцева А.С. и Елкова В.В., адвоката Миронова Ю.К. в защиту интересов Пашенцева А.С. на приговор Новосибирского областного суда от 9 июня 2012 г., постановленный с участием присяжных заседателей, по которому

Пашенцев А. [REDACTED] С. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет со штрафом в размере 200 тысяч рублей с ограничением свободы на 1 год, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 16 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно на 17 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200 тысяч рублей с ограничением свободы на 2 года.

Установлены ограничения как по каждой статье, по которой назначено ограничение свободы, так и по совокупности преступлений: не выезжать за пределы [REDACTED] [REDACTED], не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган на регистрацию 1 раз в месяц.

Елков В [REDACTED], В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 8 лет со штрафом в размере 150 тысяч рублей с ограничением свободы на 1 год, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет с ограничением свободы на 1 год, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно на 16 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 150 тысяч рублей с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

Установлены ограничения как по каждой статье, по которой назначено ограничение свободы, так и по совокупности преступлений: не выезжать за пределы [REDACTED] [REDACTED] не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган на регистрацию 1 раз в месяц.

Взыскано в пользу П [REDACTED] компенсация морального вреда с Пашенцева А.С. в сумме [REDACTED] с Елкова В.В. – [REDACTED]; солидарно с Пашенцева А.С. и Елкова В.В. расходы на представителя в сумме [REDACTED]

Взысканы процессуальные издержки в счёт средств федерального бюджета с Пашенцева А.С. и Елкова В.В. по [REDACTED] [REDACTED] с каждого.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании приговора, кассационных жалоб, возражений, выступление осуждённого Пашенцева А.С., адвоката Захаровой Ю.Е., поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской

Федерации Башмакова А.М. об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство со стадии формирования коллегии присяжных заседателей, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Пашенцев А.С. и Елков В.В. осуждены за разбой совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета используемого в качестве оружия, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего П [] а также за убийство потерпевшего П [] совершённое группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем.

Преступления ими совершены 11 сентября 2011 г. в [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Пашенцев А.С. считает, что суд необоснованно не признал наличие у него смягчающих обстоятельств исключительными обстоятельствами и не назначил наказание ниже низшего предела на основании ст. 64 УК РФ. Просит приговор отменить или изменить в части назначенного наказания с учётом всех обстоятельств дела.

В кассационной жалобе адвокат Миронов Ю.К. в интересах осуждённого Пашенцева А.С., считая приговор незаконным, просит его отменить, а дело направить на новое рассмотрение со стадии формирования коллегии присяжных заседателей. Полагает, что коллегия присяжных заседателей была сформирована с нарушением закона, поскольку формировалась в три приёма с вызовом дополнительных кандидатов в присяжные заседатели. Кроме того, кандидат в присяжные заседатели В [], вошедший в основной список коллегии присяжных заседателей, является родственником родной сестры матери осуждённого Пашенцева А.С. Обращает внимание на вопросный лист, в котором не нашли отражения действия Елкова, который, как показал в судебном заседании Пашенцев, начал наносить удары потерпевшему в автомашине, а затем на улице.

В кассационной жалобе осуждённый Елков В.В. считает приговор незаконным, поскольку кандидат в присяжные заседатели В [REDACTED], впоследствии вошедший в коллегию присяжных заседателей, при формировании коллегии присяжных заседателей скрыл информацию о том, что он является родственником осуждённого Пашенцева А.С., тем самым лишив стороны возможности заявить ему мотивированный отвод. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Орлова Л.А. и представитель потерпевшей П [REDACTED] [REDACTED] – адвокат Вдовин Л.В., указывая на несостоятельность изложенных в них доводов, просят оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах и возражениях, Судебная коллегия находит приговор незаконным подлежащим отмене.

В соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются только нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 381 УПК РФ безусловным основанием отмены обвинительного приговора является вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей.

Так, из материалов дела и протокола судебного заседания следует, что 2 мая 2012 г. при формировании коллегии присяжных заседателей, кандидат в присяжные заседатели под [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] в связи с тем, что сторона защиты заявила ей немотивированный отвод, была исключена из предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели и покинула зал судебного заседания.

Однако, 22 мая 2012 г. кандидат в присяжные заседатели К [REDACTED] [REDACTED] вошла в основной состав коллегии присяжных

заседателей под [] участвовала в судебном разбирательстве и вынесении вердикта.

При таких обстоятельствах, участие К [] в коллегии присяжных заседателей является незаконным. Приговор, постановленный на основании вердикта незаконной коллегии присяжных заседателей, подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство со стадии формирования коллегии присяжных заседателей.

В связи с отменой приговора и направлением дела на новое судебное разбирательство, доводы, приведённые в кассационных жалобах, Судебной коллегией не рассматриваются, однако они могут быть учтены при новом рассмотрении дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Новосибирского областного суда от 9 июня 2012 г. в отношении **Пашенцева А [] С [] и Елкова В [] В []** отменить, дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе со стадии формирования коллегии присяжных заседателей.

Меру пресечения в отношении Пашенцева А.С. и Елкова В.В. оставить заключение под стражу, продлив её до 2 января 2013 г.

Председательствующий

Судьи