



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 190-П12

г. Москва

12 сентября 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Петроченкова А.Я.,
Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Янушина С.С. о пересмотре кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2007 года.

По приговору Новосибирского областного суда от 18 октября 2006 года

ЯНУШИН С [] **С** [] []
[] ранее не судимый,

осужден:

- по п.п. «а», «в», «д», «е» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы;
- по ч.3 ст.30 и ч.2 ст.167 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2007 года приговор изменен: из его мотивировочной части исключено указание суда о том, что способ убийства являлся общеопасным, так как учиненный им пожар создавал угрозу имуществу других лиц.

Постановлением Тогучинского районного суда Новосибирской области от 15 июля 2010 года, вынесенным в соответствии со ст.ст.397, 399 УПК РФ, Янушину назначено наказание в виде лишения свободы: за совершение преступления, предусмотренного п.п. «а», «в», «д», «е» ч.2 ст. 105 УК РФ, 13 лет 4 месяца; за совершение преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.2 ст. 167 УК РФ, 3 года; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно Янушину С.С. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет 4 месяца в исправительной колонии строгого режима.

В надзорной жалобе осужденный Янушин С.С. просит отменить кассационное определение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Янушин признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

Янушин с супругой Я [] И [] и дочерью Я [] М. [] [] года рождения проживал на станции [] района [] области в квартире, принадлежащей С [] и расположенной на []

Вечером 14 апреля 2006 года Янушин распивал спиртные напитки. В 4-м часу в ночь на 15 апреля 2006 года он пришел домой и разбудил спавших Я [] И. и малолетнюю Я [] М. Из-за нетрезвого состояния и агрессивного поведения осужденного между ним и Я [] И. возникла ссора, во время которой осужденный решил убить Я [] И. и малолетнюю Я [] М. общеопасным способом и с особой жестокостью – путем сожжения заживо.

С этой целью он взял 10-ти литровую канистру с бензином, и, осознавая, что избранный им способ лишения потерпевших жизни путем сожжения зажи-

во причинит им особые мучения и страдания и является общеопасным, а малолетняя Я [] М. в силу своего возраста находится в беспомощном состоянии, Янушин вылил бензин на лица и тело обеих потерпевших, на находящиеся возле них предметы домашней обстановки, пол в комнате и коридоре и поджег его. В результате этого возник пожар, огнем был причинен Я [] И. тяжкий вред здоровью в виде ожогов лица, шеи, туловища и конечностей до 80% поверхности тела, от которых развился ожоговый шок, повлекший ее смерть в больнице. Малолетней Я [] М. также был причинен тяжкий вред здоровью в виде ожогов поверхности туловища и конечностей 3-4 степени, составляющих 98%, от которых развился ожоговый шок, повлекший ее смерть в больнице.

Кроме того, в результате пожара были уничтожены части квартиры № [] дома № [] стоимостью [] рублей, принадлежащей С [] [] пол в зале, пол в коридоре, окно с блоком в зале, двери и дверные блоки зала, туалета, спальни, стекла в окнах двух комнат и на веранде, электропроводка, однако в связи с тушением пожара значительный ущерб потерпевшему не был причинен.

В надзорной жалобе осужденный Якушин С.С. просит отменить кассационное определение, ссылаясь на то, что в нарушение п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ он не был обеспечен адвокатом в суде второй инстанции, хотя от его услуг на основании ст.52 УПК РФ не отказывался. Судом также не выполнены требования ч.2 ст.376 УПК РФ, регламентирующий порядок извещения осужденного о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Янушина, находит кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409, п.2 ч.1 ст.379 УПК РФ ввиду нарушения требований уголовно-процессуального закона.

Согласно п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осужденного.

Однако данные положения закона судом кассационной инстанции не выполнены.

Янушин, осужденный к 17 годам лишения свободы, и адвокат Катасонов обжаловали приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Уголовное дело рассмотрено в кассационном порядке с участием прокурора, но в отсутствие защитника осужденного.

Осужденный Янушин, адвокат Катасонов, представлявший интересы Янушина в суде первой инстанции, были извещены телеграммами с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако адвокат в судебное заседание не явился.

Вопросы о причинах неявки адвоката, а также об обеспечении осужденного другим защитником, не обсуждались. Уголовное дело в отношении Янушина рассмотрено в кассационном порядке в отсутствие адвоката. При этом данных о том, что осужденный отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

При наличии таких данных следует признать, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право осужденного на защиту, поэтому кассационное определение подлежит отмене, а уголовное дело - передаче на новое кассационное рассмотрение.

В связи с отменой кассационного определения подлежит отмене и последующее судебное решение - постановление Тогучинского районного суда Новосибирской области от 15 июля 2010 года.

Принимая во внимание, что Янушин осужден к лишению свободы за особо тяжкое преступление, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в суде кассационной инстанции в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Янушина С.С. удовлетворить частично.
2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2007 года и постановление Тогучинского районного суда Новосибирской области от 15 июля 2010 года в отношении Янушина С [] С [] отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Янушина С.С. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 12 декабря 2012 года.

Председательствующий

