



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-О12-47

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 октября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.,
судей Кулябина В.М. и Ситникова Ю.В.,

при секретаре Стасенковой А.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Арутюняна К.В. в защиту осужденного Недюка О.Э. и кассационное представление государственного обвинителя Моисеева К.А. на приговор Нижегородского областного суда от 30 июля 2012 года, которым

Недюк О.Э. судимый:

- 2.09.2011 года Московским районным судом г. Н. Новгорода по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком на 2 года, наказание не отбыто;

- 26.12.2011 года Автозаводским районным судом г. Н.Новгорода по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев, наказание не отбыто,

осужден по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ на 9 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год,

по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 13 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Московского районного суда г. Н.Новгород от 02.09.2011 года и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с возложением соответствующих ограничений.

Приговором разрешены гражданские иски потерпевших, вопросы о вещественных доказательствах и распределения судебных издержек.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М, выступление осужденного Недюка О.Э. об отмене приговора в связи с недоказанностью его вины, адвоката Долматовой С.Д., поддержавшей доводы кассационной жалобы и дополнения осужденного, мнение прокурора Химченковой М.М., об удовлетворении кассационного представления, Судебная коллегия

установила:

Недюк О.Э. признан виновным в том, что 22 декабря 2011 года для завладения имуществом М [REDACTED] совершил ее убийство, используя в качестве оружия осколок стеклянной бутылки.

В кассационной жалобе адвокат Арутюнян К.В. просит снизить осужденному размер назначенного наказания, указывая, что суд не в полной мере учел совокупность смягчающих обстоятельств и не учел в качестве смягчающего обстоятельства наличие у осужденного психического расстройства.

В кассационном представлении государственный обвинитель Моисеев К.А. просит изменить приговор и исключить из него назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, дополнений осужденного и представление государственного обвинителя, Судебная коллегия находит кассационное представление подлежащим удовлетворению, а приговор изменению в связи с неправильным применением уголовного закона.

Так, установив, что осужденный Недюк был лишь временно зарегистрирован на территории [REDACTED] области до 28.02.2012 года и на территории Российской Федерации не имел места постоянного проживания, суд назначил ему дополнительное наказание в виде ограничения свободы в нарушение ч.6 ст.53 УК РФ, устанавливающей, что дополнительное наказание в виде ограничения свободы не назначается лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

В соответствии с п.1 ст.382 УПК РФ неправильным применением уголовного закона, влекущим, на основании ст.379 УПК РФ отмену или изменение приговора, признается нарушение требований Общей части Уголовного кодекса РФ.

В остальной части приговор следует признать законным, обоснованным и справедливым.

Вина осужденного в установленных судом деяниях нашла свое полное подтверждение совокупностью доказательств, анализ и существо которых подробно изложены в приговоре. Сам Недюк О.Э. вину в содеянном не отрицал и суду показал, что в магазине распивал с М [] пиво, для завладения имуществом совершил ее убийство, используя в качестве оружия осколок стеклянной бутылки. Забрал у нее телефон, сумку и золотые украшения, которые потом сдал в ломбард, а сумку выбросил. Свидетели Ч [] и Г [] суду показали, что у пивного ларька Недюк познакомился с М [] и остался с ней. Домой вернулся только ночью, рассказал, что девушку убил, перерезав ей горло бутылочным стеклом, показал телефон и золотые украшения, которые у нее похитил. Указанные обстоятельства были подтверждены кроме того показаниями потерпевших В [] М [] свидетелей М [] Ш [] М [] А [] Л [] протоколами осмотра, справками ломбарда, заключением судебно-медицинского эксперта трупа М [] протоколом явки с повинной и другими доказательствами.

Все исследованные в судебном заседании доказательства были судом тщательно проверены и обоснованно положены в основу обвинительного приговора.

Действиям Недюка дана правильная юридическая оценка, а мотивы, по которым суд принял решение об этом, подробно приведены в приговоре. Они полностью соответствуют материалам дела.

Наказание осужденному назначено в соответствии со ст.ст.6, 60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом его характера и степени общественной опасности, а также всех данных о его личности, смягчающих обстоятельств, в том числе и указанных в кассационной жалобе, с применением правил ч.ч.1,3 ст.62 УК РФ, и его размер в полной мере отвечает принципам справедливости. Вопреки доводам жалобы, суд учел при назначении наказания и наличие у осужденного признаков психического расстройства. Вместе с тем, согласно заключению комиссии экспертов, данное расстройство не лишало его в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими (т.2 л.д.176-179). При таких обстоятельствах доводы жалобы о необходимости признать наличие психического

расстройства у осужденного обстоятельством, смягчающим наказание, не основаны на законе.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия,

определила:

приговор Нижегородского областного суда от 30 июля 2012 года в отношении Недюка О [] Э [] изменить, кассационное представление удовлетворить.

Исключить из него указание о назначении ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

В остальной части приговор оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

Судья