



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-012-59

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Ведерниковой О.Н., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Проценко Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе адвоката Борисовой Ф.Н. на приговор Кемеровского областного суда от 26 июня 2012 г., по которому

Жарков А. В. [redacted]
[redacted]
[redacted] ранее не судимый,-

осужден по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год.

В соответствии со ст. 53 УК РФ в период отбывания ограничения свободы возложены на Жаркова А.В. следующие ограничения: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не

выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного государственного органа.

Взыскано с Жаркова А.В. в пользу С [] в счет возмещения материального ущерба [] рубль, в счет компенсации морального вреда - [] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав осужденного Жаркова А.В. и адвоката Кротову С.В, поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Модестовой А.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Жарков А.В. признан виновным и осужден за убийство двух лиц - К [] и А []

Преступление совершено 08 сентября 2011 года в г. [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Борисова Ф.Н. в защиту Жаркова считает приговор незаконным и подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, полагает, что Жарков действовал в состоянии необходимой обороны, защищаясь от внезапного нападения со стороны К [] и А [] при этом у него были основания опасаться за свою жизнь. В подтверждение своих доводов ссылается на заключение судебно-медицинского эксперта о наличии ран на теле Жаркова; показания свидетелей: З [] Ю [] В [] К []; характеризующие данные на потерпевших; положения ст.37 УК РФ; заключение эксперта-психолога. Просит приговор отменить и уголовное дело в отношении Жаркова прекратить.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель О.Н.Козловская просит ее отклонить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Жаркова в совершении преступления подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре: показаниями потерпевших, свидетелей, протоколами следственных действий, заключениями экспертиз, другими, изложенными в приговоре доказательствами.

Суд, оценив каждое из перечисленных доказательств с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, обоснованно счел их достаточными для вывода о доказанности виновности Жаркова А.В. в совершении преступления, и его действия квалифицированы правильно.

Действия Жаркова А.В. суд квалифицировал по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное в отношении двух лиц.

На основе исследованных в судебном заседании доказательств суд пришел к обоснованному выводу о том, что преступление совершено из личных неприязненных отношений после ссоры с потерпевшими, возникшей из-за того, что Жарков А.В. не исполнил просьбу К [REDACTED]. В ходе конфликта потерпевшие стали избивать Жаркова А.В., причинив ему легкий вред здоровью.

Жарков А.В. в ходе конфликта стал наносить удары ножом обоим потерпевшим, действовал при этом с прямым умыслом - использовал в качестве орудия преступления имевшийся при себе нож и сознавал общественную опасность своих действий. Нанося удары ножом потерпевшим в жизненно важные части тела, Жарков А.В. предвидел возможность наступления общественно опасных последствий – смерти двух лиц и желал этого. После совершения преступления Жарков убедился в наступлении смерти обоих потерпевших и, желая скрыть преступление, поджег матрас на кровати.

Вывод суда о том, что совершение преступления в короткий промежуток времени одновременно в отношении обоих потерпевших свидетельствует о единстве умысла подсудимого на убийство двух лиц, Судебная коллегия находит обоснованным.

Суд первой инстанции рассматривал доводы защиты Жаркова А.В., изложенные в жалобе его адвоката Борисовой Ф.Н., о том, что в момент совершения деяния осужденный находился в состоянии необходимой обороны, и обоснованно их отверг.

В приговоре подробно мотивирован вывод суда о том, что жизни Жаркова ничего не угрожало.

Суд исследовал версию подсудимого Жаркова А.В. о том, что А [REDACTED] порезал ему кисть руки ножом, а К [REDACTED] ударил по голове молотком, и пришел к выводу о том, что она полностью опровергается заключением СМЭ самого Жаркова А.В., у которого обнаружены ушибленные раны верхней губы слева, 2 пальца левой кисти, волосистой части головы, кровоподтеки лица, тела грудины, левой ягодичной области, ости левой подвздошной кости. Вред здоровью, причиненный ушибленными

ранами квалифицирован как легкий, остальные повреждения как вред здоровью не квалифицированы.

В судебном заседании однозначно установлено, что в момент причинения Жарковым А.В. ножевых ранений потерпевшим, последние не нападали на него, и не имели возможности наносить удары Жаркову А.В., что подтверждается объективной стороной его действий – удары ножом наносились потерпевшим в задние поверхности шеи, грудной клетки. К [REDACTED] Жарков А.В. перерезал шею.

С учетом изложенного, вывод суда об отсутствии в действиях Жаркова состояния необходимой обороны, является обоснованным, в связи с чем доводы жалобы об отмене приговора удовлетворению не подлежат.

Наказание Жаркову назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, обстоятельств, смягчающих наказание, влияния наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел признание Жарковым А.В. своей вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления и осуществлению правосудия. Суд также учел возраст и состояние здоровья Жаркова А.В., противоправность поведения потерпевших, явившегося поводом для совершения преступления.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, по делу не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Кемеровского областного суда от 26 июня 2012 года в отношении **Жаркова А. [REDACTED]**, **В. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судья [REDACTED]