



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О12-54

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Ведерниковой О.Н., Чакар Р.С.
при секретаре Проценко Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Каримова М.А. на постановление Приморского краевого суда от 4 июля 2012 года, по которому разрешены вопросы, связанные с исполнением приговора при наличии другого неисполненного приговора в отношении

КАРИМОВА М. А.
ранее судимого приговором Приморского краевого суда от 23.11.98 по ч. 2 ст. 167, ч. 1 ст. 222, ст. 103, п.п. «д», «и» ст. 102, ст. 15 п.п. «д», «з», «и» ст. 102 УК РФ к 14 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 19.02.02 на 4 года 4 месяца 8 дней,-

на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенных приговором Приморского краевого суда от 25 декабря 2006 года и приговором Уссурийского городского суда Приморского края от 2 августа 2006 г., окончательно Каримову М.А. назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., объяснения осужденного Каримова М.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Шевченко Е.М. об отмене постановления, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего судебное решение оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Каримов М.А. осужден приговором Приморского краевого суда от 25 декабря 2006 года по ч. 3 ст. 33 п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 33 п. «в» ч. 4 ст. 162, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 69, ст. 70 УК РФ к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

Приговором Уссурийского городского суда от 2 августа 2006 года Каримов М.А. осужден по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ к отбытию определено 4 года лишения свободы. На основании ч. 7 ст. 79 УК РФ условно-досрочное освобождение по приговору Приморского краевого суда от 23 ноября 1998 года отменено. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

13 мая 2011 года и.о. начальника исправительной колонии [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED], обратился в Приморский краевой суд с представлением о разъяснении порядка исполнения приговора Уссурийского городского суда от 2 августа 2006 года, который не был учтен при вынесении приговора Приморского краевого суда от 25 декабря 2006 года.

Постановлением Приморского краевого суда от 16 июня 2011 года разрешены вопросы, поставленные в представлении: на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенных приговором Приморского краевого суда от 25 декабря 2006 года и приговором Уссурийского городского суда Приморского края от 2 августа 2006 г. окончательно Каримову М.А. назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2012 года по жалобе осужденного Каримова указанное постановление отменено в связи с допущенными процессуальными нарушениями.

В результате нового судебного разбирательства Приморским краевым судом 4 июля 2012 года было принято постановление, по которому на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенных приговором Приморского краевого суда от

25 декабря 2006 года и приговором Уссурийского городского суда Приморского края от 2 августа 2006 г. окончательно Каримову М.А. назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

В кассационной жалобе осужденный Каримов просит об отмене постановления суда на том основании, что он не был заблаговременно, до начала судебного заседания ознакомлен с представлением; ранее поданные им ходатайства об ознакомлении с представлением и переносе даты судебного заседания оставлены без удовлетворения; копия представления была вручена ему для ознакомления при рассмотрении дела в судебном заседании, при этом он был ограничен во времени, ему было предоставлено 30 минут на ознакомление, что не позволило ему подготовиться к судебному заседанию и своей защите. Утверждает, что судом были грубо нарушены его права, гарантированные Конституцией РФ и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод. Указывает, что основанием отмены предыдущего решения Приморского краевого суда явился факт неознакомления его с представлением. Просит постановление отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Государственный обвинитель Чухиль А.А. принес возражения на кассационную жалобу осужденного, в которых просит постановление оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на них, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Вопреки доводам жалобы осужденного, постановление суда является законным и обоснованным.

Доводы жалобы осужденного о том, что он не был заблаговременно, до начала судебного заседания ознакомлен с представлением и.о. начальника исправительной колонии [] А []; [] о разъяснении порядка исполнения приговора Уссурийского городского суда от 2 августа 2006 года, не могут быть приняты во внимание, поскольку о наличии указанного представления и его содержании ему было известно из постановления Приморского краевого суда от 16 июня 2011 года, с которым он бы ознакомлен, согласно расписке, 06 июля 2011 года (т.5 л.д.56).

Поскольку указанное постановление было отменено судом кассационной инстанции, за время, прошедшее после его вынесения и до начала нового судебного разбирательства, то есть на протяжении года осужденный имел достаточно времени для подготовки к судебному заседанию по рассматриваемому вопросу.

Вопреки доводам жалобы, нарушений прав осужденного, гарантированных Конституцией РФ и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, не усматривается.

В отличие от предыдущего судебного разбирательства, которое осуществлялось в отсутствие осужденного и с нарушением его прав, что явилось основанием отмены принятого постановления, при новом судебном разбирательстве нарушений процессуальных прав осужденного судом допущено не было:

- осужденный был заблаговременно извещен о дне судебного заседания;
- он принимал личное участие в судебном заседании и имел возможность высказать свою позицию и реализовать процессуальные права, чем и воспользовался, заявив отвод председательствующему, который был обоснованно отклонен;
- ему была обеспечена квалифицированная юридическая помощь;
- ходатайство осужденного об ознакомлении с текстом представления было удовлетворено судом непосредственно в судебном заседании, что не нарушило право осужденного на защиту, поскольку содержание представления было известно ему заранее.

По существу принятое судом решение не ухудшает положение Каримова М.А., не ущемляет его прав и свобод, устраняет правовую неопределенность, возникшую на стадии исполнения приговора, способствует более четкому определению прав и обязанностей осужденного, что отвечает интересам правосудия и самого осужденного.

С учетом изложенного, Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения жалобы осужденного о новом судебном рассмотрении вопроса, который ранее уже дважды был предметом судебного разбирательства в суде первой инстанции и ныне повторно рассматривается Верховным Судом РФ.

Во избежание злоупотребления субъективным правом на обжалование судебного решения при отсутствии объективных оснований для подачи жалобы, руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление Приморского краевого суда от 4 июля 2012 года в отношении Каримова М. [] А. [] оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судья []