

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-841

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

27 сентября 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Карулине И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Подъячева А. [REDACTED] Н. [REDACTED] о присуждении компенсации за
нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

по приговору Красноярского краевого суда от 30 сентября 2010 г. на
основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 29 апреля 2010 г.
Подъячев А.Н. признан виновным в совершении ряда преступлений, и ему
назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы. 3 ноября 2011 г.
кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации приговор в части изменен,
Подъячев А.Н. освобожден от наказания по ч. 3 ст. 222 УК РФ за истечением
срока давности, в остальной части приговор оставлен без изменения.

Подъячев А.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с
заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на
судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб.

В обоснование заявленного требования указал, что общая
продолжительность судопроизводства по делу составила 8 лет 23 дня, т.е.
с 10 октября 2003 г. – момента, когда им была подана явка с повинной, по
3 ноября 2011 г., когда вступил в законную силу постановленный в отношении
его приговор. Данный срок является значительным периодом уголовного
преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек
разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от

проведения следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу, по его мнению, явились на стадии досудебного производства бездействие органов предварительного расследования в период с июля 2004 г., когда все следственные действия были выполнены, по 12 декабря 2005 г., момента направления прокурору обвинительного заключения, в ходе судебного разбирательства – длительная подготовка Красноярским краевым судом дела для направления в кассационную инстанцию, то есть с 11 мая по 20 декабря 2006 г., и с 30 сентября 2010 г. по 3 ноября 2011 г., приостановление производства по уголовному делу в период с 3 июля 2007 г. по 6 октября 2009 г. в связи с розыском обвиняемых К [] и О []

Рассмотрение дела в течение такого длительного срока причинило ему нравственные страдания, он находился в состоянии неопределенности относительно своей судьбы, был лишен возможности на краткосрочные свидания с близкими родственниками.

Заявитель о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, его личное участие в судебном заседании судом признано необязательным, поскольку для защиты прав личности и достижения целей правосудия нет необходимости заслушивать его показания. Заявитель имел возможность обосновать свои требования в письменном виде.

Представитель заявителя Алексеева Н.В. о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, в судебное заседание не явилась.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с ч. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации, а также практику Европейского Суда по правам человека по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление Подъячева А.Н. подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение

имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (чч. 1-3).

Как следует из материалов уголовного дела № 8021009, 22 декабря 1998 г., 21 марта 1999 г., 30 декабря 2000 г., 12 марта 2004 г., 25 марта 2005 г. возбуждены уголовные дела № [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], далее они были соединены в одно производство с уголовным делом № [REDACTED]. 30 октября 2003 г. Подъячев А.Н. допрошен в качестве подозреваемого, 1 ноября 2003 г. он привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 222, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого, 19 и 30 декабря 2003 г. он дополнительно допрошен в качестве обвиняемого. 15 июня 2005 г. он привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 222, пп. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 209 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 12 июля 2005 г. Подъячев А.Н. и его защитник уведомлены об окончании следственных действий, а с 15 сентября по 1 ноября 2005 г. они ознакомлены с материалами уголовного дела. 21 ноября 2005 г. постановлением судьи Железнодорожного районного суда г. Красноярск Подъячеву А.Н. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 22 ноября 2005 г. Подъячев А.Н. и его защитник ознакомлены с 12-м томом уголовного дела и вещественными доказательствами. 16 декабря 2005 г. первым заместителем прокурора Красноярского края утверждено

обвинительное заключение и уголовное дело направлено в Красноярский краевой суд.

Продолжительность досудебного производства по этому уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Подъячева А.Н. до момента направления дела в суд составила 2 года 1 месяц 14 дней.

Доводы заявителя об отсутствии следственных действий с июля 2004 г. по декабрь 2005 г. нельзя признать обоснованными. Из материалов уголовного дела видно, что в указанный период следственные действия производились. Так, продлевались сроки предварительного следствия и сроки содержания под стражей обвиняемых, с июля по декабрь 2004 г. проводились допросы обвиняемых, опознания по фотографиям, проверки показаний на месте с участием обвиняемых, выемки документов, допросы свидетелей, очные ставки, оперативно-розыскные мероприятия, результаты которых рассекречивались и приобщались к материалам дела, осматривались и приобщались к материалам дела вещественные доказательства. С января по декабрь 2005 г. в отношении Подъячева А.Н. и других лиц возбуждено уголовное дело № [REDACTED] и объединено в одно производство с уголовным делом № [REDACTED], проводились допросы свидетелей, обвиняемых, предъявлялось обвинение, направлялись запросы, поступали ответы на запросы, проводились опознания, ознакомление потерпевших, обвиняемых и их защитников с постановлениями о назначении экспертиз и с заключениями экспертиз, ознакомление участников уголовного судопроизводства с материалами дела, рассматривались ходатайства.

Оценивая правовую сложность уголовного дела, суд также принимает во внимание, что в период проведения предварительного расследования по данному уголовному делу в производстве Иркутского областного суда находилось уголовное дело в отношении Подъячева А.Н. и других лиц, по которому 1 сентября 2005 г. был постановлен приговор, в связи с чем Подъячева А.Н. этапировали из учреждения [REDACTED] ГУФСИН России по Иркутской области в учреждение [REDACTED] ГУФСИН России по Красноярскому краю и обратно.

Учитывая изложенное, суд считает, что на стадии досудебного производства органами предварительного расследования не было допущено нарушений требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

16 декабря 2005 г. уголовное дело поступило в Красноярский краевой суд, 20 декабря 2005 г. по делу на 28 декабря 2005 г. назначено предварительное слушание. 12 января 2006 г. постановлением судьи по итогам предварительного слушания назначено судебное заседание на 30 января 2006 г. в составе судьи и присяжных заседателей. Согласно протоколу судебное заседание начато 30 января 2006 г. и далее продолжалось 13, 14, 15, 20, 21, 27, 28 февраля, 1, 2, 9, 14, 20, 22, 23, 27, 28, 29, 30 марта, 3, 4, 10, 19, 26, 27 апреля, 2, 4, 5 мая 2006 г. 10 мая 2006 г. Красноярским краевым судом постановлен приговор, по которому на основании вердикта коллегии присяжных

заседателей Подъячев А.Н. оправдан. 15 сентября 2006 г. уголовное дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации для кассационного рассмотрения. 20 декабря 2006 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Красноярского краевого суда от 10 мая 2006 г. отменен, уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

Продолжительность рассмотрения дела в суде составила 1 год 4 дня. При этом суд отмечает, что судебные заседания Красноярским краевым судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

19 июня 2007 г. постановлением судьи Красноярского краевого суда на 3 июля 2007 г. по делу назначено судебное заседание. В названный день подсудимым К [] и О [] избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, они объявлены в международный розыск, производство по уголовному делу приостановлено до их розыска. 6 декабря 2007 г. производство по уголовному делу возобновлено и на 20 декабря 2007 г. назначено предварительное слушание. 15 января 2008 г. производство по уголовному делу приостановлено до розыска подсудимых К [] и О []. 12 января 2009 г. по делу назначено предварительное слушание на 19 января 2009 г. для разрешения вопроса о возобновлении производства по уголовному делу. 20 января 2009 г. производство по уголовному делу возобновлено и на 9 февраля 2009 г. назначено судебное заседание в отсутствие разыскиваемых подсудимых. Далее судебные заседания откладывались на 25 февраля, 2 апреля, 15 июня, 7 сентября 2009 г. для осуществления доставки в суд подсудимого О [] место нахождение которого было установлено, и розыска подсудимого К [] (задержан 29 июля 2009 г.)

7 сентября 2009 г. по делу назначено судебное заседание на 6 октября 2009 г. с участием присяжных заседателей и далее продолжалось 12, 14, 15, 20, 27, 28 октября, 2, 9, 12, 16, 17, 19, 23, 24, 26 ноября, 3, 7, 9, 10, 11, 14, 16, 21, 24 декабря 2009 г., 11, 14, 21, 25, 28 января, 2, 3, 5, 8, 11, 18, 25, 26 февраля, 2, 3, 10, 16, 17, 23, 31 марта, 8, 12, 15, 19, 22, 23, 27, 29 апреля, 11 мая 2010 г., 2, 17 июня, 12 июля, 16 августа, 23 и 27 сентября 2010 г. 30 сентября 2010 г. постановлен приговор, по которому на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 29 апреля 2010 г. Подъячев А.Н. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ, и ему назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы.

С 20 декабря 2010 г. по 23 июня 2011 г. проводилось ознакомление Подъячева А.Н. с протоколом судебного заседания и материалами уголовного дела. 25 августа 2011 г. подсудимому Подъячеву А.Н. и другим осужденным предоставлено время до 5 сентября 2011 г. для подачи дополнительной кассационной жалобы. 1 сентября 2011 г. рассмотрены замечания на протокол

судебного заседания. 19 сентября 2011 г. уголовное дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации для кассационного рассмотрения. 10 октября 2011 г. уголовное дело поступило в Верховный Суд Российской Федерации. 3 ноября 2011 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор в части изменен, в части оставлен без изменения.

Продолжительность рассмотрения дела в суде составила 4 года 10 месяцев 13 дней.

Общая продолжительность рассмотрения дела в суде составила 5 лет 10 месяцев 17 дней.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Подъячева А.Н. с момента начала осуществления уголовного преследования до момента вступления в законную силу приговора составила 8 лет 27 дней.

Суд считает, что данное уголовное дело отличалось определенной сложностью, многоэпизодностью, состоит из 22 томов, по делу было привлечено в качестве обвиняемых 5 лиц, которым было предъявлено обвинение различной тяжести (незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, убийство, разбой, бандитизм), признано потерпевшими 5 лиц, допрошено в качестве свидетелей 58 лиц, также по делу проведено множество различных экспертиз, в том числе при производстве дела в суде.

Вместе с тем правовая и фактическая сложность указанного дела сами по себе не могут оправдать общую продолжительность его рассмотрения в суде.

Так, в периоды с 20 декабря 2006 г. по 19 июня 2007 г., с 30 сентября по 17 декабря 2010 г. в деле отсутствуют сведения о проведении судом каких-либо действий.

В период с 3 июля 2007 г. по 20 января 2009 г. производство по уголовному делу было приостановлено в связи с розыском обвиняемых К [] и О [] с 9 февраля по 7 сентября 2009 г. судебные заседания неоднократно откладывались по тем же причинам, судебное разбирательство было начато судом только 6 октября 2009 г.

Суд считает, что действия Красноярского краевого суда в эти периоды не были достаточными и эффективными, а общая продолжительность судопроизводства по данному делу с учетом названных периодов была чрезмерной и не отвечающей требованию разумного срока, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела Подъячев А.Н. ответственности не несет.

Принимая во внимание практику Европейского Суда по правам человека, требования заявителя, обстоятельства дела, по которому было допущено нарушение, его продолжительность и значимость последствий для заявителя, Верховный Суд Российской Федерации считает, что требуемая заявителем сумма [] руб. является чрезмерной, и определяет размер компенсации равным [] руб.

Из материалов дела следует, что заявитель при обращении в суд уплатил государственную пошлину в размере 200 (двухсот) рублей, в связи с чем на основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ данная сумма подлежит возмещению заявителю.

Решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежит исполнению за счет средств федерального бюджета Министерством финансов Российской Федерации (ч. 2 ст. 5 Закона о компенсации).

Руководствуясь ст. 194 – 199, 244⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Подъячева А. [] Н. [] удовлетворить частично.

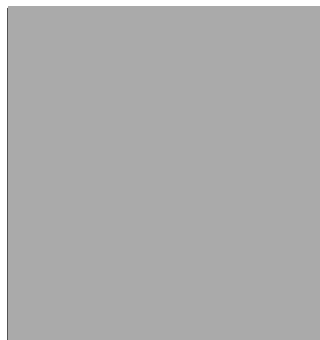
Присудить Подъячеву А. [] Н. [] компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] руб., а также судебные расходы в размере 200 (двухсот) руб., а всего [] руб., перечислив их на его лицевой счет в УФК по Красноярскому краю [] ГУФСИН России Красноярскому краю л/с [], расчетный счет № [] ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю, ИНН [], КПП [], БИК [].

Решение подлежит исполнению Министерством финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Решение суда в части присуждения компенсации подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева