ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-АПГ12-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.
судей Горчаковой Е.В., Калининой Л.А.
при секретаре Голубевой Д.М.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе Бакановой О.Б. на дополнительное решение Верховного Суда Республики Марий Эл от 22 июня 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., Судебная коллегия

установила:

Баканова О.Б. обратилась в суд с заявлением об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики Марий Эл от 2 февраля 2012 года о наложении на неё дисциплинарного взыскания в виде предупреждения и прекращении производства по делу.

Решением Верховного Суда Республики Марий Эл от 20 апреля 2012 года указное решение квалификационной коллегии судей отменено.

Требование о прекращении производства по делу рассмотрено не было.

Суд, принявший решение, по своей инициативе вынес дополнительное решение от 22 июня 2012 года.

В апелляционной жалобе Баканова О.Б. просит отменить дополнительное решение и прекратить производство по делу.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены данного решения.

В соответствии со статьей 201 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, принявший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принять дополнительное решение суда в случае, если по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда.

Поскольку требования о прекращении производства по делу не были рассмотрены, то у суда имелись основания для принятия дополнительного решения.

Основания прекращения производства по делу установлены статьёй 220 ГПК РФ.

Обстоятельства, по которым Баканова О.Б. просит прекратить производство по делу, процессуальным законом к таким основаниям не отнесены.

При таких обстоятельствах суд постановил правильное решение об отказе в удовлетворении заявления о прекращении производства по делу.

Доводы апелляционной жалобы Бакановой О.Б. об отмене дополнительного решения в связи с ненадлежащим извещением её о времени и месте судебного заседания также не подлежат удовлетворению.

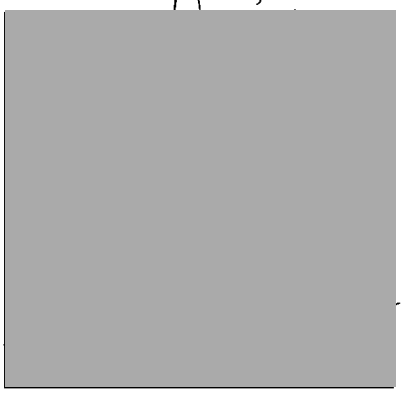
Принимая дополнительное решение, суд обсудил возможность проведения судебного заседания в отсутствие Бакановой О.Б., извещённой о времени и месте его проведения.

Кроме того, принятие дополнительного решения по требованию, по которому судом не было принято решение 20 апреля 2012 года, не нарушает прав и законных интересов заявительницы.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

дополнительное решение Верховного суда Республики Марий Эл от 22 июня 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Бакановой О.Б. – без удовлетворения.



Председательствующий В.Н. Пирожков

Судьи Е.В. Горчакова

Л.А. Калинина