



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-012-47

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Глазуновой Л.И.
судей	Ведерниковой О.Н., Ермолаевой Т.А.
при секретаре	Проценко Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Абрамова С.Ю. и Майтакова А.А. на приговор Красноярского краевого суда от 14 мая 2012 года, по которому

Абрамов С. [] Ю. [] []
[] несудимый, -

осужден к лишению свободы по:

- п.»в» ч. 4 ст. 162 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ – на 9 лет,
- пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 15 лет с ограничением свободы на срок 1 год, на основании ч. 1 ст. 53 УК РФ назначено ограничение свободы в виде обязанностей: не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, изменять место жительства или пребывания без разрешения уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию не реже 1 раза в месяц.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

На основании ч. 1 ст. 53 УК РФ назначено ограничение свободы в виде обязанностей: не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, изменять место жительства или пребывания без разрешения уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию не реже 1 раза в месяц.

Майтаков А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
 несудимый, -

осужден к лишению свободы по:

- п.»в» ч. 4 ст. 162 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ – на 9 лет,
- пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 16 лет с ограничением свободы на срок 1 год, на основании ч. 1 ст. 53 УК РФ назначено ограничение свободы в виде обязанностей: не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, изменять место жительства или пребывания без разрешения уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию не реже 1 раза в месяц.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч. 1 ст. 53 УК РФ назначено ограничение свободы в виде обязанностей: не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, изменять место жительства или пребывания без разрешения уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию не реже 1 раза в месяц.

Взыскано в пользу Г [REDACTED] солидарно с Абрамова С. Ю. и Майтакова А.А. в счет возмещения затрат на погребение [REDACTED] рублей, расходы – [REDACTED] рублей, всего в сумме [REDACTED] рублей.

Взыскано в пользу Г [REDACTED] в счет компенсации морального вреда с Абрамова С.Ю. и Майтакова А.А., каждого в отдельности, по [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н, выслушав выступление осужденных Абрамова С.Ю. и Майтакова А.А., адвокатов Шевченко Е.М. и Курлянцева Е.В., поддержавших доводы жалоб, просивших приговор отменить и направить

дело на новое судебное разбирательство, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шаруевой М.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Абрамов С.Ю. и Майтаков А.А. осуждены за разбой группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; а также за убийство, группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем.

Преступления совершены в период с 23 часов 22 апреля 2011 г. до 03 часов 23 апреля 2011 г. в с. [] района [] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденный Майтаков А.А. выражает несогласие с приговором, считает его чрезмерно суровым, указывает, что хотел обезопасить себя и окружающих от агрессивных действий Г [] который размахивал пистолетом, ремень взял как орудие защиты; полагает, что к показаниям И [] следует относиться критически, поскольку он лжет и оговаривает Майтакова с целью отвести от себя подозрения. По его мнению, опрос основного свидетеля обвинения не был проведен должным образом, ссылается на нарушение УПК и его конституционных прав при проведении следствия, которое было проведено следователем К [] халатно и с использованием угроз и давления. Утверждает, что ему не было заранее известно о наличии материальных ценностей у Г [] с Абрамовым разговора об убийстве Г [] не было, обвинение по ч.4 ст.162 УК основано на догадке следователя. Также указывает, что ему не была предоставлена возможность подготовиться к прениям и последнему слову, судебное разбирательство было формальным, его показания в ходе следствия были искажены, в ходе разбирательства возникли неустранимые сомнения, которые должны быть разрешены в пользу обвиняемого. Просит переквалифицировать его действия с пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст.111 УК РФ, в отношении Абрамова вменить эксцесс исполнителя, так как он действовал самостоятельно; возбудить в отношении И [] уголовное дело по факту дачи ложных показаний; переквалифицировать его действия с ч. 4 ст. 162 на п.»в» ч.2 ст.158 УК РФ. Также просит приговор отменить, направить дело на новое судебное рассмотрение. К жалобе прилагает выписку из медицинской карты своей матери - М []

- осужденный Абрамов С.Ю. выражает несогласие с приговором, считает, что суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял показания свидетеля И [] и отверг другие, в приговоре содержатся существенные противоречия, которые повлияли на правильное применение уголовного закона и определение меры наказания. По его мнению, к показаниям И [] следует относиться критически, поскольку он непосредственно принимал участие в обыске вещей Г [], часть из которых оставил у себя, а в ходе разбирательства постоянного менял свои показания, его показания содержат противоречия. Отрицает наличие сговора на разбойное нападение и убийство Г [] с целью завладения его имуществом, распределение ролей; указывает, что ни одной вещи потерпевшего он себе не взял и у него изъято не было; утверждает, что дал показания в отношении Майтакова под давлением следователя и сына потерпевшего, но суд принял во внимание лишь его первоначальные показания и отверг другие. Сообщает, что органы предварительного следствия отказали ему в удовлетворении его ходатайства о проведении дактилоскопической экспертизы. Не согласен с квалификацией судом его действий, считает, что разбой не имел места, а убийство группой лиц по предварительному сговору - не доказано. Просит переквалифицировать его действия с пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ, с п.»в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – на ч.1 ст.158 УК РФ, привлечь И [] к уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний; направить дело на новое судебное рассмотрение. Также, просит приговор отменить, направить дело на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Майтакова А.А. государственный обвинитель Кисельман А.В. просит в удовлетворении ее отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Виновность Абрамова С.Ю. и Майтакова А.А. в совершении преступлений при установленных судом обстоятельствах подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре: показаниями потерпевшей Г [] свидетелей Ш [] А [] [] И [] и других; протоколами следственных действий, заключениями экспертиз, другими, изложенными в приговоре доказательствами.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Г [] наступила от тяжелой открытой черепно-мозговой травмы, осложнившейся отеком головного мозга, аспирацией (вдыханием) крови (т.2 л.д.76-89, 99-108, 116-124).

Вопреки доводам жалоб осужденных, данных о нарушениях закона при осуществлении предварительного расследования, в материалах дела не содержится.

Доводы жалобы осужденного Майтакова о том, что Г [] был в тот вечер агрессивным, угрожал подсудимым и другим лицам пистолетом, опровергаются показаниями свидетеля А [] [] пояснившего, что когда он встретил подсудимых и Г [] по дороге, то потерпевший действительно был чем-то недоволен и его Абрамов С.Ю. и Майтаков А.А. успокаивали, но пистолетом потерпевший не угрожал; также показаниями свидетеля И [] [] подтвердившего, что Г [] был расстроен, махал пистолетом, но при этом никому не угрожал, один раз выстрелил из пистолета в сторону, где никого не было, а после замечаний сразу убрал пистолет в карман.

Таким образом, судом не установлено обстоятельств, подтверждающих, что осужденным или кому-то другому со стороны Г [] существовала реальная опасность. Тот факт, что он был пьян, размахивал пистолетом и громко разговаривал, не свидетельствует о том, что такие его действия были опасны для кого-либо; именно как не опасные их и воспринимали свидетели А [] и И []

С доводами жалоб о том, что Майтаков А.А. и Абрамов С.Ю. не договаривались о совершении преступлений в отношении Г [] Судебная коллегия не может согласиться, поскольку они опровергаются показаниями свидетеля И [] который пояснил, что он слышал, как Майтаков А. предложил Абрамову С. совершить нападение для хищения имущества потерпевшего, а его самого убить, Абрамов С. согласился и сам отдал для совершения преступлений свой брючный ремень Майтакову А.

Доводы жалоб о том, что И [] оговаривает осужденных, поскольку желает избежать уголовной ответственности за совершение кражи портмоне Г [] рассматривались судом первой инстанции и были обоснованно отвергнуты, поскольку не нашли подтверждения в судебном заседании.

Мотивов и оснований для оговора со стороны И [] в отношении Абрамова С.Ю. и Майтакова А.А. судом установлено не было, поэтому суд правильно положил показания свидетеля И [] в основу приговора.

Вопреки доводам жалобы Абрамова, суд в приговоре указал, по каким основаниям он принял показания свидетеля И [] В приговоре указано, что показания свидетеля И [] являются последовательными, логичными, полностью согласуются с другими доказательствами по уголовному делу.

Кроме того, вина осужденных подтверждается показаниями самого Абрамова С.Ю., данными на предварительном следствии, на которые суд сослался в приговоре, о том, что 22 апреля 2011 г. вечером возле дома по ул. [] он и Майтаков А.А. встретили Г [] который был пьян, имел при себе пистолет. Майтаков А. сказал, что хотел удушить этого мужчину и забрать его деньги. Он отдал Майтакову А. свой брючный ремень. На перекрестке улиц [] и [] Майтаков А. чем-то ударил по голове Г [] потом он также ударил бутылкой по голове потерпевшего. Майтаков А. оттащил Г [] к недостроенному зданию, где продолжил удушение потерпевшего. Он сходил за пистолетом, который остался возле дороги, и этим пистолетом несколько раз ударил по голове Г [] затем разбил бутылку и её горлышком несколько раз ударил в шею потерпевшему, желая его смерти. Майтаков А. снял с шеи Г [] ремень и цепочку. Он нашел в карманах брюк потерпевшего сотовый телефон и [] рублей, на которые он и Майтаков А. потом купили пиво. Вещи потерпевшего и брючный ремень сожгли в мусорных баках.(т. 3 л.д.11-13,17-21,60-74,75-76,77-81).

Судебная коллегия считает, что суд дал правильную оценку действиям Майтакова А.А. и Абрамова С.Ю., которые напали на потерпевшего вместе, когда один душил, другой бил по голове и телу, после убийства вместе осматривали имущество потерпевшего, прятали его труп, уничтожали его одежду, делили его имущество, тратили его деньги.

Установив фактические обстоятельства содеянного, суд пришел к правильному выводу о том, что подсудимые до нападения на потерпевшего договорились о своих действиях, определили роли и орудия преступлений, а также о мотиве преступлений - с целью завладения имуществом Г [] []

Суд, оценив доказательства в совокупности, пришел к правильному выводу о том, что вина подсудимых в совершении разбоя группой лиц по

предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, убийства группой лиц по предварительному сговору, сопряжённого с разбоем, является полностью доказанной, и правильно квалифицировал их действия.

Доводы жалоб осужденных о переквалификации их действий, не могут быть приняты во внимание, поскольку являются необоснованными.

Вопреки доводам жалобы Майтакова, оснований для того, чтобы рассматривать действия Абрамова как эксцесс исполнителя, предусмотренный ст. 36 УК РФ, Судебная коллегия в материалах дела не находит и потому оставляет указанные доводы без удовлетворения.

Наказание осужденным назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, которые относятся к категории особо тяжких преступлений, данных о личности осужденных, конкретных обстоятельств дела, роли каждого из них в совершении установленных преступлений, поведения потерпевшего, который был пьян, размахивал пистолетом.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденных, суд обоснованно учел признание вины, способствование раскрытию преступлений, и назначил им наказание по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК с применением положений ст. 62 УК РФ. Оснований для смягчения назначенного наказания Судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Красноярского краевого суда от 14 мая 2012 года в отношении Абрамова С[] Ю[] и Майтакова А[] А[] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи