



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ12-42

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 25 сентября 2012 г. гражданское дело по иску Бубнича А [] , Лемехи С [] В [] к Суминой Е [] А [] о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов по кассационной жалобе Бубнича А., Лемехи С.В. на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 17 августа 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 февраля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Бубнича А. и Лемехи С.В. – Филипповой А.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения Суминой Е.А. и ее представителей Жениной М.А. и Сумина М.Д., полагавших судебные постановления не подлежащими отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бубнич А [] и Лемеха С [] В [] обратились с иском к Суминой Е [] А [] о взыскании денежных средств, полученных ею в виде неосновательного обогащения в сумме [] руб., процентов за

пользование чужими денежными средствами в сумме [] [] руб., госпошлины в сумме [] руб.

В обоснование исковых требований указали, что 3 августа 2007 г. между ними и Суминой Е.А. был заключен предварительный договор купли-продажи с рассрочкой платежа квартиры [] в доме [] (таунхаус) в деревне [] района [] области. В соответствии с п. 4 предварительного договора стоимость квартиры составила []. Пунктами 5 и 6 предварительного договора предусматривалось, что рассрочка платежа предоставляется сроком до 1 января 2017 г., оплата квартиры производится покупателем с 1 февраля 2008 г. равными платежами по [] ежемесячно. В п. 9 договора стороны обязались заключить основной договор купли-продажи квартиры с рассрочкой платежа после получения продавцом свидетельства о государственной регистрации права собственности на квартиру в течение пяти рабочих дней. Свидетельство о государственной регистрации права на квартиру получено Суминой Е.А. 2 октября 2007 г., однако основной договор купли-продажи квартиры заключен не был. Данная квартира на основании договора купли-продажи от 27 июля 2009 г. была продана ответчиком Суминой Е.А. другому лицу - Землянской Л.А. 3 сентября 2009 г. Землянская Л.А. продала ее истцам. Во исполнение п. 6 предварительного договора в период с 17 марта 2008 г. по 12 мая 2009 г. Бубнич А. передал Суминой Е.А. в счет покупки квартиры по предварительному договору [] и [] руб., что подтверждается соответствующими расписками. Поскольку обязательства по предварительному договору купли-продажи квартиры были прекращены, истцы полагали, что указанные суммы являются неосновательным обогащением ответчика и, следовательно, подлежат возврату ответчиком.

Решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 17 августа 2011 г. в удовлетворении иска было отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 февраля 2012 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Бубничем А. и Лемехой С.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных, и вынесении по делу нового решения об удовлетворении иска.

По результатам изучения доводов данной жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 20 июня 2012 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 7 августа 2012 г. кассационная жалоба Бубнича А. и Лемехи С.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так

как имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенное нарушение норм материального и процессуального права было допущено судами первой и второй инстанций, которое выразилось в следующем.

Как установлено судом первой инстанции и видно из материалов дела, 3 августа 2007 г. между Бубничем А., Лемехой С.В., с одной стороны, и Суминой Е.А., с другой стороны, заключен предварительный договор купли-продажи с рассрочкой платежа квартиры (таунхаус) в доме в деревне района области (л.д. 26).

В соответствии с п. 4 предварительного договора купли-продажи стоимость квартиры сторонами определена в . Пунктами 5 и 6 предварительного договора предусматривалось, что рассрочка оплаты предоставляется сроком до 1 января 2017 г., оплата стоимости квартиры производится с 1 февраля 2008 г. равными платежами по ежемесячно.

Основной договор купли-продажи квартиры с рассрочкой платежа стороны обязались заключить после получения продавцом Суминой Е.А. свидетельства о государственной регистрации права собственности на квартиру в течение пяти рабочих дней (п. 9 предварительного договора).

Свидетельство о государственной регистрации права на указанную квартиру было получено Суминой Е.А. 2 октября 2007 г. (л.д. 36).

Основной договор купли-продажи сторонами заключен не был.

Также судом установлено, что в период с 17 марта 2008 г. по 12 мая 2009 г. Бубнич А. передал Суминой Е.А. в общей сумме и руб., что подтверждается расписками, датированными 17 марта 2008 г., 31 мая 2008 г., 22 октября 2008 г., 2 ноября 2008 г., 17 ноября 2008 г., 15 февраля 2009 г., 22 марта 2009 г., 12 мая 2009 г. (л.д. 15-22).

По договору купли-продажи от 27 июля 2009 г. квартира была продана Суминой Е.А. другому лицу - Землянской Л.А. (л.д. 27-29). Затем Землянская Л.А. по договору купли-продажи от 3 сентября 2009 г. продала квартиру Бубничу А., Лемехе С.В. и их дочери Бубнич Д.И. (л.д. 30-35).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что обязательства по предварительному договору купли-продажи между сторонами прекратились 10 октября 2007 г., поскольку

свидетельство о государственной регистрации права на квартиру было получено Суминой Е.А. 2 октября 2007 г., срок заключения основного договора сторонами не переносился, в предусмотренный договором срок, то есть до 9 октября 2007 г., основной договор купли-продажи заключен не был. Денежные средства были переданы истцом Бубничем А. ответчику Суминой Е.А. уже после прекращения предварительного договора, о чем, по мнению суда, истцам было известно, поскольку из содержания расписок не следует, что данные денежные средства передавались Бубничем А. в счет оплаты именно по предварительному договору купли-продажи квартиры. В связи с этим суд пришел к выводу, что в силу п. 4 ст. 1109 ГК РФ иски требования не подлежат удовлетворению.

Кроме того, отказывая Бубничу А. и Лемехе С.В. в иске, суд также сослался на непредставление истцами доказательств, подтверждающих, что денежные средства передавались ими ответчику именно во исполнение условий предварительного договора, а также свидетельствующих о том, что денежные средства получены ответчиком неосновательно.

Суд второй инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов основаны на неправильном толковании и применении норм материального права к отношениям, по поводу которых возник спор, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Согласно ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Подпунктом 4 ст. 1109 ГК РФ предусмотрено, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (ч. 2 ст. 56 ГПК РФ).

Статья 57 ГПК РФ предусматривает обязанность сторон предоставить доказательства, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (ст. 55 ГПК РФ).

По данному делу с учетом заявленных Бубничем А. и Лемехой С.В. исковых требований и их обоснования, а также подлежащих применению норм материального права одними из юридически значимых и подлежащих установлению являются обстоятельства, касающиеся того, в счет исполнения каких обязательств истцами ответчику передавались денежные средства: если денежные средства передавались на основании предварительного договора купли-продажи как оплата за квартиру, знали ли истцы, уплачивая Суминой Е.А. денежные средства, об отсутствии обязательства (прекращении предварительного договора купли-продажи квартиры от 3 августа 2007 г.); либо имелось ли волеизъявление истцов на одарение Суминой Е.А. имуществом (денежными средствами), если они знали о прекращении предварительного договора купли-продажи квартиры.

При этом бремя доказывания этих юридически значимых по делу обстоятельств в силу подп. 4 ст. 1109 ГК РФ возлагается на приобретателя имущества, ответчика по делу.

От выяснения указанных обстоятельств зависело решение судом вопроса об отказе или удовлетворении требований Бубнича А. и Лемехи С.В. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Однако судебными инстанциями данные юридически значимые обстоятельства при рассмотрении дела не устанавливались. Поэтому выводы суда о том, что истцы, уплачивая денежные средства, знали о прекращении предварительного договора купли-продажи квартиры от 3 августа 2007 г., а также о том, что у Суминой Е.А. не только не имеется обязательств по возврату истцам каких-либо денежных средств, но напротив, истцы дали обязательства оплатить ей еще [] [], являются недоказанными, сделанными без установления и правовой оценки всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Таким образом, выводы суда о наличии оснований для применения к спорным отношениям подп. 4 ст. 1109 ГК РФ сделаны с нарушением норм материального и процессуального права.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и определение суда второй инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Бубнича А. и

Лемехи С.В., что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить спор в соответствии с требованиями закона и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 17 августа 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 февраля 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи