



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

80-АПГ12-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Калининой Л.А., Ерёменко Т.И.

при секретаре Завражнове М.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Профессионального союза трудящихся воспитательного, образовательного, информационного направлений Ульяновской области на решение Ульяновского областного суда от 19 июня 2012 г. о ликвидации Профессионального союза трудящихся воспитательного, образовательного, информационного направлений Ульяновской области с исключением его из Единого государственного реестра юридических лиц (ОГРН 1127300000376).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

прокурор Ульяновской области обратился в суд с заявлением о ликвидации Профессионального союза трудящихся воспитательного, образовательного, информационного направлений Ульяновской области (далее - Профсоюз трудящихся ВОИН) с исключением его из Единого государственного реестра юридических лиц (ОГРН 1127300000376), полагая, что деятельность этой общественной организации осуществляется с грубыми нарушениями законодательства об общественных объединениях, имеющими существенный и неустранимый

характер, нарушает права и законные интересы граждан (потенциальных членов Профсоюза трудящихся ВОИН).

Решением Ульяновского областного суда от 19 июня 2012 г. заявление прокурора Ульяновской области удовлетворено, Профсоюз трудящихся ВОИН ликвидирован с исключением его из Единого государственного реестра юридических лиц (ОГРН 1127300000376).

В апелляционной жалобе представитель Профсоюза трудящихся ВОИН просит решение суда первой инстанции отменить, как основанное на неправильном применении материального права, вынести новое решение, которым отказать прокурору в удовлетворении заявленных им требований, настаивая на том, что Профсоюз трудящихся ВОИН осуществляет свою деятельность на законных основаниях, создан учредительным профсоюзным собранием, устав профсоюзной организации соответствует федеральному законодательству, нормам международного права в равной мере. В Управление Министерства юстиции по Ульяновской области были переданы все необходимые документы для регистрации Профсоюза трудящихся ВОИН в качестве юридического лица, регистрация произведена в уведомительном порядке. Право на создание профсоюза, право на самостоятельную разработку и утверждение устава, право на деятельность, право на независимость от органов государственной власти и другие права исключают какое-либо вмешательство в уставную деятельность профсоюза со стороны органов государственной власти.

Изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение не подлежащим отмене в порядке статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Права профсоюзов в отношении с органами государственной власти, органами местного самоуправления, работодателями, их объединениями (союзами, ассоциациями), другими общественными объединениями и гарантии их деятельности определяются Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», другими федеральными законами, а также законами субъектов Российской Федерации. Если международными договорами Российской Федерации, конвенциями Международной организации труда, ратифицированными Российской Федерацией, установлены иные правила, чем предусмотренные Федеральным законом от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», то применяются правила международных договоров и конвенций (статья 6 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»).

Из системного анализа Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», регулирующего общественные отношения, возникающие в связи с реализацией гражданами конституционного права на объединение, созданием, деятельностью, реорганизацией и (или) ликвидацией профессиональных союзов, их объединений (ассоциаций), первичных профсоюзных организаций, следует, что федеральный законодатель, гарантируя профсоюзам независимость в своей деятельности от органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, работодателей, их объединений (союзов, ассоциаций), политических партий и других общественных объединений); запрещая вмешательство органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц в деятельность профсоюзов, которое может повлечь за собой ограничение прав профсоюзов или воспрепятствовать законному осуществлению их уставной деятельности; и предоставляя в связи с этим право профсоюзам, их объединениям (ассоциациям) самостоятельно разрабатывать и утверждать свои уставы, положения о первичных профсоюзных организациях, свою структуру, образовывать профсоюзные органы, организовывать свою деятельность, проводить собрания, конференции, съезды и другие мероприятия (статьи 5, 6, часть 1 статьи 7), одновременно предъявляет требования к правовому статусу профсоюза, в том числе к уставу профсоюза, соблюдение которых безусловная обязанность профсоюзов, что прямо вытекает из предписаний статьи 29 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», а также статей 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности».

Так, по общему правилу, профсоюз – добровольное общественное объединение граждан, связанных общими производственными, профессиональными интересами по роду их деятельности, создаваемое в целях представительства и защиты их социально-трудовых прав и интересов; территориальная организация профсоюза – добровольное объединение членов первичных профсоюзных организаций одного профсоюза, действующее на территории одного субъекта Российской Федерации, либо на территории нескольких субъектов Российской Федерации, либо на территории города или района; при этом устав профсоюза должен предусматривать наименование, цели и задачи профсоюза; категории и профессиональные группы объединяемых граждан; условия и порядок образования профсоюза, принятия в члены профсоюза и выхода из него, права и обязанности членов профсоюза; территорию, в пределах которой профсоюз осуществляет свою деятельность; другие вопросы, относящиеся к деятельности профсоюза.

Между тем судом установлено, что ряд положений устава ответчика противоречат приведённым требованиям федерального законодателя.

В частности, в уставе Профсоюза трудящихся ВОИН нет указания на конкретный род деятельности, общие производственные или профессиональные интересы, объединяющие его членов; при этом устав ответчика предусматривает и цели, которые не связаны с представительством и защитой социально-трудовых прав и интересов его членов; Профсоюз трудящихся ВОИН создан в форме территориальной организации, вместе с тем в уставе нет указания на то, что членами могут быть только граждане, состоящие в первичной профсоюзной организации, не регламентированы основания и порядок образования профсоюза, порядок принятия в него членов; несмотря на то, что в уставе заявлено об осуществлении деятельности только на территории Ульяновской области, предусмотрено право Профсоюза трудящихся ВОИН осуществлять деятельность на территории иностранных государств.

Поскольку несоблюдение Профсоюзом трудящихся ВОИН требований федерального законодателя к правовому статусу профсоюзной организации не позволяет идентифицировать юридическую природу Профсоюза трудящихся ВОИН как добровольного общественного объединения граждан, связанных общими производственными, профессиональными интересами по роду их деятельности, создаваемого в целях представительства и защиты их социально-трудовых прав и интересов, суд справедливо расценил нарушения, допущенные Профсоюзом трудящихся ВОИН при его создании, грубыми нарушениями Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», носящими существенный и неустранимый характер, а также влекущими нарушение прав потенциальных членов данного профсоюза, и, как следствие, принял правильное решение о ликвидации Профсоюза трудящихся ВОИН с исключением его из Единого государственного реестра юридических лиц (ОГРН 1127300000376).

Решение суда первой инстанции согласуется с предписаниями статьи 44 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2003 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 35 Федерального закона «Об акционерных обществах», статей 61 и 99 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина [REDACTED].Б [REDACTED], ЗАО «Медиа-Мост» и ЗАО «Московская Независимая Вещательная Корпорация», из которых следует, что ликвидация общественного объединения в случае совершения им грубых нарушений Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов или иных нормативных

правовых актов, в том числе при его создании, и если эти нарушения носят неустранимый характер, правомерна.

Таким образом, выводы суда об удовлетворении заявления прокурора являются обоснованными, соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, оценёнными судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, материальный закон, регулирующий спорное правоотношение судом истолкован верно, в связи с чем у Судебной коллегии нет поводов для отмены решения по основаниям, предусмотренным статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ульяновского областного суда от 19 июня 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Проффессионального союза трудящихся воспитательного, образовательного, информационного направлений Ульяновской области – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

