



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-О12-19СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ворожцова С.А.  
судей Хомицкой Т.П. и Нестерова В.В.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя, кассационную жалобу осужденного Валайтиса А.В. и адвоката Кораблина Д.А. в его защиту на приговор Новгородского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 июня 2012 года, которым

**Валайтис**

А

В

несудимый,

осужден к лишению свободы по п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) сроком на 15 лет, по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции ФЗ от 25 июня 1998 года № 92-ФЗ) на 5 лет.

По ч. 2 ст. 326 УК РФ осужден к 1 году исправительных работ с удержанием 20% заработной платы в доход государства с освобождением наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено **18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.**

Срок наказания исчислен с 6 июня 2012 года, с зачетом времени содержания под стражей.

*Сергеев Д. [REDACTED] й Е. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]*  
[REDACTED]

по предъявленному ему обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «ж,з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 222, ч. 2 ст. 326 УК РФ **оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступлений. Признано право на реабилитацию.**

Постановлено о взыскании с Валайтиса в счет компенсации морально вреда в пользу К [REDACTED] и К [REDACTED] - по [REDACTED] рублей, в пользу К [REDACTED] - [REDACTED] рублей.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Валайтис А.В. осужден за совершение организованной группой убийство В [REDACTED] из корыстных побуждений; за незаконный оборот огнестрельного оружия и боеприпасов; за уничтожение идентификационного номера и номера двигателя транспортного средства в целях его эксплуатации.

Преступления совершены им в период с июля 2007 года по ноябрь 2008 года в г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., выступление прокурора Митюшова В.П., поддержавшего доводы кассационного представления об отмене приговора в отношении Сергеева, мнение адвоката Байдюка В.С., возражавшего против удовлетворения представления, объяснения

осужденного Валайтиса А.В. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Кораблина Д.А. в его защиту, поддержавших доводы своих жалоб, Судебная коллегия

*у с т а н о в и л а :*

**В кассационном представлении государственным обвинителем** поставлен вопрос об отмене приговора в части оправдания Сергеева Д.Е. и направлении дела на новое судебное разбирательство.

Указано, что в вердикте присяжных заседателей между вопросами, поставленными в отношении Валайтиса и вопросами, поставленными в отношении Сергеева, имеются неустранимые противоречия. В нарушение ст. 345 УПК РФ председательствующим не были приняты меры для их устранения. Присяжные заседатели не исключили из обвинения, предъявленного Валайтису, указание на Сергеева, как исполнителя преступлений в составе организованной группы, посчитав доказанным участие Сергеева в соответствующих преступных деяниях, так и его непричастность к ним. Автор представления подробно излагает доводы, свидетельствующие, по его мнению, о допущенных нарушениях со стороны защиты при оценке доказательств, выразившиеся в указании на их сомнительность и недостоверность, в частности показаний основного свидетеля обвинения К [REDACTED], а также о незаконных методах ведения следствия. По мнению государственного обвинителя, судом были нарушены и положения ст. 252 УПК РФ. До сведения присяжных неоднократно доводилась информация, характеризующая личность Сергеева, его состояние здоровья и семейное положение. Судом необоснованно было отказано стороне обвинения в исследовании перед присяжными приобщенных к материалам дела приговоров, по которым ряд лиц осуждены за организацию проституции, а также в исследовании протокола явки с повинной К [REDACTED] проверки показаний на месте с участием К [REDACTED] и протокола предъявления лица для опознания, показаний обвиняемого Сергеева, данных в ходе предварительного расследования. Считает, что допущены нарушения председательствующим и при произнесении напутственного слова.

**В возражениях на кассационное представление адвокаты Байдюк В.С. и Пакин К.В. в защиту оправданного Сергеева** просят оставить его без удовлетворения, а приговор - без изменения.

**В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Валайтис и адвокат Кораблин Д.А. в его защиту** указывают на допущенные нарушения председательствующим при произнесении напутственного слова, в ходе которого искажена информация о сроке

наказания, в случае признания подсудимых, заслуживающими снисхождения. Несмотря на возражения защиты, по ходатайству прокурора были озвучены заявления К [ ] и Б [ ] по обстоятельствам, не имеющим отношения к делу, в которых было подчеркнуто, что Валайтис является неким криминальным авторитетом. Перед присяжными были допрошены свидетели, которые дали показания об обстоятельствах задержания Валайтиса. Не были полностью оглашены показания свидетеля К [ ] а лишь выгодные стороне обвинения. Обращено внимание на ряд перенесенных операций Валайтисом и на его общее состояние здоровья. Указано на другие смягчающие обстоятельства, которые не в должной мере учтены судом. Сумму денежной компенсации потерпевшим считают слишком завышенной, без учета имущественного положения Валайтиса и его семьи. Полагают, что судом необоснованно не применены положения ст. 64 УК РФ. Просят приговор изменить, снизив назначенное наказание.

**В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Жуков Г.К. и потерпевшие по делу К [ ] и К [ ] просят жалобу оставить без удовлетворения, приговор в отношении Валайтиса - без изменения.**

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 345 УПК РФ старшина присяжных заседателей передает председательствующему вопросный лист с внесенными в него ответами. При отсутствии замечаний председательствующий возвращает вопросный лист старшине присяжных заседателей для провозглашения. Найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Таким образом, по смыслу данной нормы закона вердикт коллегии присяжных заседателей провозглашается только при отсутствии в нем противоречий.

Эти требования закона не выполнены по настоящему делу.

Так, из вопросного листа следует, что присяжные заседатели, отвечая на сформулированные в вердикте вопросы в отношении Валайтиса (вопрос № 2) признали доказанным, что участником организованной группы, которого Валайтис привлек к участию в убийстве В [ ],

являлся Сергеев. Установлено, что Валайтис обещал Сергееву передать ему доходы от деятельности сауны [REDACTED] и Сергеев из-за приятельских отношений с Валайтисом и из-за желания присвоить доходы от деятельности сауны согласился принять участие в лишении жизни В [REDACTED].

Присяжные заседатели признали доказанным, что именно Сергеев по указанию Валайтиса осуществлял подготовку к убийству В [REDACTED] и выступил непосредственным исполнителем убийства, расстреляв В [REDACTED] 7 сентября 2007 года около 13 час. 00 мин. вблизи производственных помещений ОАО [REDACTED] из автомата конструкции Калашникова АК-74 М, в результате чего наступила смерть В [REDACTED].

При ответе на вопрос № 9, присяжные заседатели установили, что Сергеев в составе организованной Валайтисом устойчивой группы уничтожил идентификационный номер и номер двигателя транспортного средства в целях эксплуатации транспортного средства.

Однако, отвечая на вопросы, поставленные отдельно в отношении Сергеева (вопросы № 5, 12, 19) присяжные заседатели посчитали недоказанным его причастность к убийству В [REDACTED] равно как и к другим преступлениям.

Таким образом, в вердикте присяжных заседателей между вопросами № 2, 9, поставленными в отношении Валайтиса, и вопросами № 5, 12, 19 в отношении Сергеева имеются неустранимые противоречия, поскольку при вынесении вердикта в отношении Валайтиса, который как организатор преступления в силу ч. 5 ст. 35 УК РФ подлежит уголовной ответственности за все совершенные организованной группой преступления, присяжные заседатели установили, что именно Сергеев являлся исполнителем преступлений в составе организованной группы, установили мотив преступных действий Сергеева, последствия совершенного преступления, однако отвечая на вопросы о тех же действиях, но в отношении Сергеева - признали указанные действия недоказанными.

Аналогичным образом присяжные заседатели признали доказанным в вопросе № 2, что Валайтис осуществлял подготовку к убийству В [REDACTED] в составе организованной группы, давал распоряжение о подготовке автомобиля, отслеживании маршрута потерпевшего. И те же действия Валайтиса в вопросе о виновности Сергеева (вопрос № 5), признали недоказанными.

Таким образом, в нарушение ч. 2 ст. 345 УПК РФ председательствующий не принял предусмотренных законом мер к устранению противоречий и неясностей в вердикте присяжных заседателей в части оценки действий, как Сергеева, так и Валайтиса, не предложил

присяжным заседателям возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Согласно ч. 6 ст. 343 УПК РФ при вынесении вердикта «виновен» присяжные заседатели вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого. Указанное право присяжным заседателям подробно разъяснялось при произнесении председательствующим напутственного слова. Также присяжным разъяснялось, что они вправе получить от председательствующего дополнительные разъяснения по поставленным вопросам (ч. 5 ст. 340, ст. 344 УПК РФ).

Вопреки указанным нормам уголовно-процессуального закона присяжные заседатели не исключили из обвинения, предъявленного Валайтасу указание на Сергеева, так и из обвинения, предъявленного Сергееву указание на Валайтиса, посчитав доказанным, как участие Сергеева и Валайтиса в соответствующих преступных деяниях, так и их непричастность к ним.

Изложенное свидетельствует о наличии существенных противоречий в вердикте присяжных заседателей, не позволяющих сделать однозначный вывод, как в части признания виновным Валайтиса, так и в части недоказанности вины Сергеева.

На указанные противоречия председательствующим не было обращено внимание присяжных заседателей, не было им предложено вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Допущены судом и нарушения положений ст. 340 УПК РФ при произнесении председательствующим напутственного слова.

Как следует из протокола судебного заседания (т. 56 л.д. 173, оборот), председательствующий разъяснил присяжным заседателям о том, что в случае признания подсудимых заслуживающими снисхождения, наказание им не может быть назначено более 13 лет 4 месяцев. Данные разъяснения противоречат положениям ст. 65 УК РФ и санкции, предусмотренной ч. 2 ст. 105 УК РФ, в связи с чем доводы жалобы в защиту осужденного Валайтиса о том, что доведенная до сведения присяжных информация могла ввести коллегию присяжных в заблуждение относительно наказания виновных, являются обоснованными.

Допущенные нарушения закона при рассмотрении настоящего дела являются существенными, поскольку ввиду несоблюдения процедуры судопроизводства с участием присяжных заседателей, могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора,

что в силу п. 2 ч.1. ст. 379, ст. 381 УПК РФ является основанием отмены приговора.

В связи с отменой приговора по мотиву нарушения уголовно-процессуального закона доводы жалоб о суровости назначенного наказания Валайтису оставляются без рассмотрения.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, создать необходимые условия для соблюдения процедуры судопроизводства с учетом особенностей рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, а также создать условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Мера пресечения Валайтису постановлением судьи от 13 апреля 2012 года продлена до 27 июля 2012 года.

Принимая во внимание фактические обстоятельства предъявленного Валайтису обвинения и отсутствие оснований для изменения меры пресечения, судебная коллегия находит необходимым оставить ее прежней.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

***определила:***

приговор Новгородского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 июня 2012 года в отношении **Валайтиса А. [ ] В. [ ]** и **Сергеева Д. [ ] Е. [ ]** отменить.

Дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе судей со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения в отношении Валайтиса А.В. оставить содержание под стражей, продлив ее срок до 15 ноября 2012 года.

Председательствующий

Судьи: