



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 71-О12-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Г. Москва

26 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Скрябина К.Е.
судей Истоминой Г.Н. и Пелевина Н.П.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу защитника Маркелова И.О. в интересах осужденного Насонова А.А. на приговор Калининградского областного суда от 12 июля 2012 года, которым

Насонов А. [redacted] А [redacted], [redacted]
[redacted] несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года в исправительной колонии общего режима, с исчислением срока отбывания наказания с 27 ноября 2011 года.

Насонов А.А. осужден за приготовление к террористическому акту, совершенное с 23 по 27 ноября 2011 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения адвоката Маркелова И.О., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Морозовой Л.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе защитник осужденного адвокат Маркелов И.О. указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушение уголовно-процессуального и уголовного законов.

По доводам жалобы вмененные Насонову А.А. действия не подпадают под понятие терроризма, сформулированное в п. 1 ст. 1 Шанхайской конвенции о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом от 15 июня 2001 года.

Возможность взрыва кислородного баллона при взаимодействии с техническим маслом не исследована и не установлена. Считает некомпетентными специалиста - сотрудника противопожарной службы и эксперта, проводившего химическую экспертизу. Несмотря на это, судом необоснованно было отказано в удовлетворении ходатайств о назначении химической и взрывотехнической экспертиз, в приобщении к материалам дела адвокатского запроса и ответа на данный запрос, в котором содержится информация о невозможности взрыва кислородного баллона и возгорания масла способом, указанным в обвинительном заключении. Отказано и в направлении судом запроса о правовой помощи в Республику Украина.

Со ссылкой на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09 февраля 2012 года № 1 "О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности", оспаривает вывод суда о том, что опасность гибели человека, причинения значительного материального ущерба либо наступления иных тяжких последствий была реальной.

Каких-либо доказательств того, что Насонов А.А. собирался перелезть через забор строящейся мечети, кроме показаний свидетеля Р [REDACTED] не имеется. Обращает внимание на намерение Насонова А.А. нанести надпись на заборе стройки после взрыва, т.е. находясь к баллону ближе, чем бытовое помещение с охраной, а также на то обстоятельство, что кислородный баллон находился внутри высокого "частокола" из железной арматуры, что препятствовало бы разлету осколков за пределы фундамента здания.

В жалобе также указано, что по состоянию на 20 июля 2012 года протокол судебного заседания не был изготовлен, что лишило сторону защиты возможности принести на него замечания.

По указанным основаниям автор жалобы просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Пятеренко С.С. просит оставить ее без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Судом тщательно были проверены стороны защиты, поддержанные и в кассационной жалобе защитника Маркелова И.О., о недоказанности умысла Насонова к приготовлению к террористическому акту.

Суд правильно признал установленным возможность взрыва кислородного баллона при взаимодействии с маслом. При этом суд обоснованно положил в основу приговора заключение и показания эксперта Д [REDACTED] согласно которым изъятая у Насонова А.А. вязкая зелено-коричневая жидкость, объемом 450 мл с характерным запахом нефтепродуктов является техническим маслом. Данный вывод соответствует показаниям Насонова А.А. о моторном масле, взятом им из дома в качестве реагента для взрыва баллона с кислородом.

Обоснованно суд сослался в приговоре и на показания специалиста Ч [REDACTED] а также письмо от 22 марта 2012 года руководителя испытательной пожарной лаборатории по [REDACTED] области К [REDACTED], из которых следует, что контакт промасленной ткани с кислородом представляет опасность из-за возможности самовозгорания с последующим нагревом баллона и его взрывом - разрушением, сопровождающимся разлетом осколков на большое расстояние и иными поражающими факторами значительной силы.

Судом установлено, что Д [REDACTED] [REDACTED] и Ч [REDACTED] имеют необходимое образование и опыт работы и компетентны в поставленных перед ними вопросах, в связи с чем, суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайств стороны защиты о назначении химической и взрывотехнической экспертиз.

Вопреки доводам жалобы суд первой инстанции проверил обоснованность ходатайств стороны защиты о приобщении к материалам дела адвокатского запроса и ответа на данный запрос о невозможности взрыва кислородного баллона, а также в направлении в связи с этим судом запроса о правовой помощи в Республику Украина, и правильно отказал в их удовлетворении. Принятые судом решения мотивированы и основаны на законе.

Доводы жалобы о том, что действия Насонова А.А. не создавали реальную угрозу наступления последствий, характерных для террористического акта, отсутствию доказательств того, что Насонов А.А. собирался перелезть через забор строящейся мечети, а сам находился к баллону ближе, чем бытовое помещение с охраной, а также наличие препятствий разлету осколков за пределы фундамента здания, несостоятельны и в приговоре суда обоснованно опровергнуты исследованными судом доказательствами: показаниями самого Насонова А.А., данными в ходе допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого; результатами проверки его показаний на месте совершения преступления; результатами исследования данных Насонова А.А., как пользователя сети Интернет, его интернет контактов, в том числе в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий; показаниями Р [REDACTED] [REDACTED] выступавшего в роли будущего соучастника акта терроризма в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия, согласно которым именно он воспрепятствовал Насонову А.А. проникнуть через забор и осуществить взрыв; полученной в ходе оперативно-розыскного мероприятия аудиозаписью разговора Насонова А.А. и Р [REDACTED] [REDACTED] экспертным исследованием которой установлены обстоятельства приготовления к совершению террористического акта и другими доказательствами.

Все положенные судом в основу приговора доказательства получены с соблюдением закона и в установленном порядке судом исследованы.

Противоречит действующего уголовного законодательству и довод жалобы о том, что действия Насонова А.А. не подпадают под понятие терроризма.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал осужденного Насонова А.А. виновным в приготовлении к совершению террористического акта и правильно квалифицировал его действия по ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 205 УК РФ.

Наказание Насонову назначено соразмерно содеянному с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление, на условия жизни его семьи.

Все смягчающие наказание осужденного обстоятельства учтены судом в полной мере. Оснований для признания его несправедливым не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Приговор составлен судом в соответствии с требованиями ст.303,304, 307, 308 УПК РФ. Всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам суд дал надлежащую оценку.

Право на защиту и обжалование приговора судом не нарушены. По заявлению защитника Маркелова И.О. от 17 июля 2012 года ему 24 июля 2012 года вручена копия протокола судебного заседания. До направления уголовного дела 15 августа 2012 года с кассационной жалобой в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ сторона защиты имела возможность подать замечания на протокол судебного заседания, однако этого не сделано.

По изложенным мотивам судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора по доводам жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Калининградского областного суда от 12 июля 2012 года в отношении Насонова А. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника Маркелова И.О. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

