



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №71-О12-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ворожцова С.А.
судей Хомицкой Т.П. и Нестерова В.В.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Саметеевой Л.К. на определение Калининградского областного суда от 6 июля 2012 года, которым жалоба

Саметеевой Л.К. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 21 мая 2012 года о выдаче Саметеевой Л.К. правоохранительным органам Республики Казахстан для привлечения к уголовной ответственности, *оставлена без удовлетворения.*

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., выступление адвоката Баранова А.А. в защиту интересов Саметеевой, просившего об отмене определения суда, мнение прокурора Морозовой Л.М., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы и полагавшей определение оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

постановлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 21 мая 2012 года Саметеева Л.К. выдана правоохранительным органам Республики Казахстан для привлечения ее к уголовной ответственности за совершение на территории данной республики преступления, предусмотренного ч. 2 и 3 ст. 177 УК Республики Казахстан.

Данное постановление Саметеевой было обжаловано в суд, который названным выше решением жалобу оставил без удовлетворения.

В кассационной жалобе Саметеева Л.К.. ссылаясь на фактические обстоятельства инкриминированного ей преступления, указывает на их несостоятельность, поскольку они вызваны негативным к ней отношением со стороны органов расследования. Материалы, представленные Генеральной прокуратурой Республики Казахстан, находит недостоверными и недостаточными для решения вопроса об экстрадиции. Считает, что не представлено никаких доказательств ее виновности в совершении противоправных действий. Указывает на то, что она со своей семьей проживала в г. [] и не от кого не скрывалась, а потому считает, что ее розыск был объявлен незаконно. В прокуратуру [] района г. [] была доставлена в болезненном состоянии, где в ходе опроса и последовавшего за ним ареста ей не были разъяснены права и не обеспечено право на защиту. Указывает, что в результате ее ареста ее несовершеннолетняя дочь осталась без присмотра. Обращает внимание на то, что страдает рядом серьезных заболеваний, в связи с чем ее лечение не может быть обеспечено в условиях изоляции. Просит отменить определение суда об отказе в удовлетворении жалобы Саметеевой и освободить ее из-под стражи.

В возражениях на кассационную жалобу прокурор Антонова О.А. просит судебное решение оставить без изменения, доводы жалобы – без удовлетворения.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе Саметеевой, судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

Согласно ч. 1 ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором или на основе принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина, находящегося на территории Российской Федерации, для уголовного преследования за деяния, которые являются уголовно-наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Как следует из постановления заместителя Генерального прокурора РФ от 21 мая 2012 года, основанном на материалах дела, поступивших из компетентных органов Республики Казахстан, органами следствия этой республики Саметеева обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. ч. 2 и 3 ст. 177 УК Республики Казахстан. Ответственность за указанные деяния предусмотрена и российским уголовным законодательством - ч. 2 и 3 ст. 159 УК РФ.

Срок давности привлечения Саметеевой к уголовной ответственности не истек, она является гражданкой Республики Казахстан, что подтверждено соответствующими документами.

Каких-либо препятствий в выдаче Саметеевой, предусмотренных ст. 464 УПК РФ, у прокурора не имелось.

Правоохранительными органами Республики Казахстан представлены письменные гарантии соблюдения прав Саметеевой, предусмотренные п. 3 ч. 3 ст. 462 УПК РФ, соответствующие нормам международного права, которые учитывались судом при вынесении определения.

Доводы Саметеевой, изложенные в кассационной жалобе, о ее непричастности к преступлению, о незаконности следственных и процессуальных действий на территории Республики Казахстан, не могут быть приняты во внимание, поскольку в ходе рассмотрения вопроса об экстрадиции, суд не обсуждает вопросы, касающиеся фактических обстоятельств инкриминируемого деяния, виновности лица, подавшего жалобу, правомерности действий должностных лиц правоохранительных органов иностранного государства, ограничиваясь проверкой соответствия решения о выдаче данного лица законодательству и международным договорам Российской Федерации.

Указание Саметеевой на то, что она не скрывалась от органов уголовного преследования, опровергаются ее же сообщенными сведениями о длительном проживании в г. [REDACTED] - с июля 2011 года по настоящее время у знакомых и на съемной квартире, длительном отсутствии регистрации, о ее трудоустройстве, определение ребенка в школу для продолжения учебного процесса.

Доводы Саметеевой о нарушении ее прав при задержании и заключении под стражу проверены судом и им дана надлежащая оценка. Установлено, что при задержании Саметеевой составлен соответствующий протокол, с содержанием которого она ознакомлена, о чем свидетельствует ее подпись и пояснения, данные в момент задержания. Из материалов экстрадиционной проверки, судебного постановления о продлении срока содержания под стражей от 4 мая 2012 года следует о разъяснении Саметеевой процессуальных прав и соблюдении ее прав и интересов.

Вопреки доводам жалобы об оставлении ее несовершеннолетней дочери без присмотра, как следует из представленных материалов, отделом опеки и попечительства над несовершеннолетними администрации г. [REDACTED] еще в марте ее дочь С. [REDACTED] [REDACTED] года рождения, помещена в приют для детей и подростков в г. [REDACTED] оставшихся без попечения родителей.

Кроме того, направлена информация в отдел опеки и попечительства г. [REDACTED] с целью решения вопроса о возвращении ее на родину.

Вопросы, касающиеся состояния здоровья Саметеевой, были также изучены в ходе проведенной экстрадиционной проверки и в ходе судебного заседания, получены и приобщены к материалам копии соответствующих медицинских документов.

Установлено, что состояние здоровья не препятствует содержанию Саметеевой в местах лишения свободы.

Судебное разбирательство жалобы Саметеевой проведено в соответствии с общими правилами судопроизводства и особенностями, регламентированными ст. 463 УПК РФ, с обеспечением принципа состязательности и возможности реализации процессуальных прав всеми участниками процесса, с полной проверкой ее доводов, которым дана надлежащая оценка. Определение суда является обоснованным и мотивированным, оснований для удовлетворения доводов жалобы Саметеевой не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

определила:

определение Калининградского областного суда от 6 июля 2012 года в
отношении **Саметеевой Л** [] **К** [] оставить без изменения,
ее кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: