



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №45-О12-53

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1.10.2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Магомедова М.М.

судей: Ворожцова С.А., Шмаленюка С.И.

при секретаре: Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Савченко В.В., Гуськова Ю.В., адвокатов Забары В.В., Багарчиевой В.Г., на приговор Свердловского областного суда от 27 июня 2012 года, по которому

**Савченко В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED] не судимый:

осуждён по п."в" ч.2 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п."ж,з" ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев. Установлены ограничения и обязанность: два раза в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания, не менять места жительства, не выезжать за пределы муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев. Установлены ограничения и обязанность: два раза в месяц являться в специализированный государственный орган,

осуществляющий надзор за отбыванием наказания, не менять места жительства, не выезжать за пределы муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

**Гуськов Ю. В.** [ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ] не судимый:

осуждён по п."в" ч.2 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п."ж,з" ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев. Установлены ограничения и обязанность: два раза в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания, не менять места жительства, не выезжать за пределы муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев. Установлены ограничения и обязанность: два раза в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания, не менять места жительства, не выезжать за пределы муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

Взыскано с Савченко В.В. и Гуськова Ю.В. солидарно в пользу потерпевшей Г [ ] в счет возмещения материального ущерба [ ] [ ] в счет возмещения морального вреда по [ ] рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., объяснения осуждённых Савченко В.В., Гуськова Ю.В., адвокатов Забару В.Д., Богославцеву О.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговора суда оставить без изменения, Судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

По приговору суда Савченко В.В. и Гуськов Ю.В. признаны виновными в разбойном нападении, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего Г [ ] и в умышленном убийстве Г [ ] совершённом группой лиц, сопряжённом с разбоем.

Преступление совершено в ночь с 6 на 7 января 2012 года в [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Савченко В.В. вину признал частично, Гуськов Ю.В. вину не признал.

### В кассационных жалобах:

- осуждённый Гуськов Ю.В. считает приговор суда незаконным. Указывает, что испытал сильное потрясение, когда узнал о смерти потерпевшего, явку с повинной давал в шоковом состоянии, со стороны сотрудников полиции на него оказывалось сильное психологическое воздействие и он шел у них на поводу. При допросе в качестве подозреваемого адвокат не присутствовал, он появился только для подписания протокола, не читая его. Позже, вспомнив, что произошло, понял, что оговорил себя, и отказался от первоначальных показаний. Савченко и в ходе предварительного следствия, и в судебном заседании пояснял, что нанёс потерпевшему удары ножом, а он (Гуськов) стоял в стороне и ничего не делал.

Кровь на его одежде появилась тогда, когда он поднимал потерпевшего на диван. Савченко наносил потерпевшему удары ножом с черной ручкой, ширина лезвия которого почти одинакова с лезвием ножа с деревянной ручкой.

Банковскую карту потерпевшего они не похищали, деньги снимать не пытались, что подтверждается ответом из банка и записью с камеры наблюдения банкомата.

Признаёт, что нанёс несколько ударов потерпевшему руками.

Просит приговор суда отменить и дело в отношении него прекратить.

- адвокат Забара В.Д. в интересах осуждённого Гуськова Ю.В. выражает несогласие с приговором, считая его незаконным и необоснованным, поскольку он основан на предположениях.

Суд обосновал вину Гуськова его признаниями на первой стадии предварительного расследования, от которых он впоследствии отказался. Других доказательств вины Гуськова нет. В суде Гуськов пояснил, что явку с повинной писал под давлением сотрудников уголовного розыска и в нетрезвом состоянии, при допросе в качестве подозреваемого адвокат появился только для подписания протокола, допрос в качестве обвиняемого и проверка показаний на месте были проведены в краткие сроки с момента происшествия, и были связаны с оказанным на Гуськова давлением.

Факт разбойного нападения на потерпевшего не нашел своего подтверждения в суде. Савченко и Гуськов знали, что на банковской карте потерпевшего денег не было, т.к. ранее он пытался расплатиться ею в магазине. Видеорегистратор и операции банкомата не подтвердили факт попытки снятия денежных средств с пластиковой карты Г [REDACTED]

Ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании не установлено, что Гуськов нанёс потерпевшему удар ножом в грудную клетку. В ходе предварительного следствия и в суде Савченко подтвердил, что это он нанёс удары потерпевшему. Показания осуждённых опровергают заключение медико-криминалистической экспертизы, которая не имеет заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Умысел Гуськова на лишение жизни потерпевшего не установлен.

Просит приговор суда в отношении Гуськова отменить и дело прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

- осуждённый Савченко В.В. выражает несогласие с приговором в части квалификации его действий. Указывает, что разбойного нападения не совершал, потерпевшего убивать не хотел, когда уходил из квартиры, потерпевший был ещё жив.

Его показания о том, что он не желал ссоры с потерпевшим, не провоцировал конфликта и не был инициатором драки, не опровергнуты. В ходе драки, которую развязал потерпевший, Г [ ] ударил его тупым предметом по голове, отчего он потерял сознание. Когда очнулся, потерпевший продолжал его оскорблять, он в затуманенном состоянии пошёл на кухню, взял нож и нанёс ему 3 удара в область груди, после чего ушёл из квартиры.

Явка с повинной является недопустимым доказательством, поскольку ему не разъяснялась ст.51 Конституции РФ, и она не подтверждается другими доказательствами. При её написании присутствовали оперативные работники, у него была пробита голова.

Он никогда не говорил, что обыскивал карманы потерпевшего, похитил банковскую карту, требовал от потерпевшего пин-код.

В ходе предварительного следствия на Гуськова оказывали психологическое давление, поэтому он и оговорил его.

В дополнениях к кассационной жалобе указывает, что первоначальные показания Гуськова, положенные судом в основу приговора, имеют существенные противоречия, которым суд не дал никакой оценки. Показания Гуськова о том, что он один раз ударил потерпевшего ножом в живот, опровергаются заключением судебно-медицинской экспертизы; в месте, куда якобы Гуськов выбросил банковскую карту, она не обнаружена.

Убивать потерпевшего он не хотел, а хотел только причинить вред здоровью.

Обращает внимание, что текст его пояснений и пояснений Гуськова полностью идентичен, буквально "слово в слово" содержит описание событий, имеющих значение для дела.

Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

- адвокат Багаричева В.Г. в интересах осуждённого Савченко В.В. выражает несогласие с приговором, считая его незаконным и необоснованным.

Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В качестве доказательства вины Савченко суд сослался на первоначальные показания Гуськова не смотря на их явные противоречия, и не дал никакой оценки последующим его показаниям, из которых следует, что действия Савченко должны быть квалифицированы по ч.4 ст.111 УК РФ.

Суд не учёл обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы.

Из показаний Савченко и Гуськова в ходе предварительного следствия и в судебном заседании следует, что инициатором конфликта был потерпевший, который нанес Савченко удар по голове. У Савченко не было умысла на убийство потерпевшего, поэтому он может отвечать только за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшего по неосторожности его смерть.

Явки с повинной осуждённых являются недопустимым доказательством, поскольку были написаны под диктовку сотрудника уголовного розыска, что было установлено в судебном заседании.

В судебном заседании не добыто доказательств того, что Савченко обыскивал карманы потерпевшего с целью отыскания денежных средств, завладел банковской картой потерпевшего, пытался узнать пин-код и снять деньги с карты. Данной информации нет ни в одном протоколе допроса Савченко.

Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Абашев Д.Т. считает приговор суда законным и обоснованным и просит оставить его без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Вина Савченко В.В. и Гуськова Ю.В. в совершённых преступлениях подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, полно изложенных в приговоре суда.

Доводы осуждённых и адвокатов о том, что явки с повинной и первоначальные показания были даны Савченко В.В. и Гуськовым Ю.В. под воздействием сотрудников правоохранительных органов, проверялись в судебном заседании и своего подтверждения не нашли.

Из материалов уголовного дела следует, что после задержания Савченко В.В. и Гуськов Ю.В. собственноручно написали явки с повинной, в которых пояснили, при каких обстоятельствах был убит Г [REDACTED] При этом указали, что вину признают полностью, в содеянном раскаиваются, явки с повинной написаны добровольно, без физического и морального воздействия (т.3 л.д.214, т.4 л.д.197).

Допросы Савченко В.В. и Гуськова Ю.В. на предварительном следствии проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в присутствии адвокатов, с разъяснением прав подозреваемых и обвиняемых. Никаких замечаний со стороны Савченко В.В. и Гуськова Ю.В., а также их адвокатов после составления протоколов не поступало.

Вопреки доводам жалоб суд в приговоре дал оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам и привёл мотивы, по которым принял за основу одни доказательства, и отверг другие.

Доводы жалоб о том, что осуждённые не совершили разбойное нападение, а в убийстве потерпевшего Г [ ] виновен только Савченко В.В., опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

В явке с повинной и при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого Гуськов Ю.В. указывал, что после словесного конфликта между Савченко В.В. и Г [ ] они вдвоём стали избивать потерпевшего, нанося удары руками и ногами по голове и телу. После этого Савченко В.В. предложил ограбить потерпевшего, проверил его карманы, но ничего не нашёл. Вспомнив, что у Г [ ] есть банковская карта, он вытащил её из куртки. Вдвоём с Савченко В.В. они стали требовать от потерпевшего, что бы тот назвал пин-код, однако Г [ ] отказывался. Тогда он взял на кухне два ножа, один, с чёрной ручкой, передал Савченко В.В., а другой, с деревянной ручкой, оставил себе. Вдвоем они стали тыкать ножами в плечо и грудную клетку потерпевшего, причиняя ему физическую боль, требуя назвать пин-код. Потерпевший рукой отмахнулся от его ножа, сильно порезал себе кисть руки, испугался и назвал пин-код. После того, как Савченко В.В. нанес ножом удар потерпевшему в область груди, они бросили ножи, вышли из квартиры и пошли к банкомату, что бы снять деньги, однако денег не оказалось. Он вспомнил, что денег на карте нет, поскольку Г [ ] не смог расплатиться ею в магазине, и они выкинули её в урну.

Данные показания Гуськов В.Ю. подтвердил при проверке показаний на месте совершения преступления, рассказав, каким образом были совершены преступления, указал банкомат, в котором они с Савченко В.В. пытались снять деньги и место, куда затем выкинули банковскую карту.

Суд обоснованно положил в основу приговора показания Гуськова В.Ю. в качестве подозреваемого и обвиняемого, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона и объективно подтверждаются материалами дела: заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которой у потерпевшего Г [ ] обнаружены две резаные раны левого запястья и левой кисти, в области лица и шеи обнаружены однотипные горизонтально ориентированные неравномерно выраженные линейные, полосовидные ссадины с относительно-ровными краями; видеозаписью с банкомата, указанного Гуськовым В.Ю., согласно которой в период времени с 22 часов 03 минут 6 января 2012 года и до 4 часов 46 минут 7 января 2012 года зарегистрированы силуэты двух мужчин, которые подходили к банкомату.

Показания Савченко В.В. в судебном заседании о том, что удары ножом он нанёс потерпевшему после того, как тот чем-то ударил его по голове, опро-

вергаются не только первоначальными показаниями Гуськова В.Ю., но и показаниями самого Савченко В.В. в ходе предварительного следствия, согласно которым телесные повреждения он получил после убийства Г [ ] поссорившись с незнакомыми парнями в подъезде.

Доводы жалоб о том, что убийство Г [ ] совершил только Савченко В.В., а Гуськов В.Ю. к убийству не причастен, опровергаются показаниями самих осуждённых, протоколом осмотра места происшествия, заключением медико-криминалистической экспертизы.

В судебном заседании Гуськов В.Ю. и Савченко В.В. пояснили, что нож был только в руках у Савченко В.В. и именно этим ножом он нанёс удары потерпевшему.

Вместе с тем, из протокола осмотра места происшествия следует, что в комнате обнаружено два ножа: один с черной рукояткой со следами вещества бурого цвета между бёдер трупа, а на полу рядом с креслом металлическое лезвие ножа и деревянная рукоятка со следами вещества бурого цвета.

Из показаний Гуськова В.Ю. и Савченко В.В. в ходе предварительного следствия следует, что в руках у Савченко В.В. был нож с чёрной ручкой, а в руках у Гуськова В.Ю. нож с деревянной ручкой. Нож с деревянной ручкой Савченко В.В. в руки не брал.

Из заключения медико-криминалистической экспертизы следует, что рана на передней поверхности груди слева у Г [ ] могла быть причинена клинком ножа с чёрной пластиковой рукояткой и не могла быть причинена клинком ножа с деревянной рукояткой; рана на передней поверхности груди справа, могла быть причинена клинком ножа с деревянной рукояткой и не могла быть причинена клинком ножа с черной пластиковой рукояткой.

На боковых стенках колото-резаных ран трупа Г [ ] установлено наличие текстильных волокон чёрного цвета, сходных с текстильными волокнами чёрного цвета, обнаруженными на клинках представленных ножей.

При указанных обстоятельствах суд правильно пришёл к выводу о том, что проникающее ранение на передней поверхности груди справа, с повреждением правого лёгкого, костной части пятого ребра и мягких тканей, было причинено Гуськовым В.Ю.

Нанесение Гуськовым В.Ю. и Савченко В.В. ударов ножами в область груди потерпевшего с повреждением сердца и легких опровергают доводы Савченко В.В. о том, что он не желал наступления смерти потерпевшего, и свидетельствуют об умысле осуждённых на убийство Г [ ]

Действия осуждённых Гуськова В.Ю. и Савченко В.В. правильно квалифицированы судом по п."в" ч.2 ст.162 УК РФ, п."ж,з" ч.2 ст.105 УК РФ Основа-

ний для переквалификации действий Савченко В.В. на ч.4 ст.111 УК РФ не имеется.

При определении вида и размера наказания осуждённым Гуськову В.Ю. и Савченко В.В. судом учтены степень и общественная опасность совершённых ими преступлений, личности осуждённых, состояние их здоровья смягчающие наказание обстоятельства – явки с повинной и наличие на иждивении у Савченко В.В. малолетних детей, влияние назначенного наказания на исправление осуждённых.

Вывод суда о том, что исправление Гуськова В.Ю. и Савченко В.В. возможно только в условиях изоляции их от общества мотивирован.

Оснований считать назначенное осуждённым наказание чрезмерно суровым не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом, влекущих отмену приговора, не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

### **О П Р Е Д Е Л И Л А :**

Приговор Свердловского областного суда от 27 июня 2012 года в отношении Савченко В. [REDACTED], В. [REDACTED], Гуськова Ю. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а их кассационные жалобы и кассационные жалобы адвокатов Забары В.В., Багарчиевой В.Г., – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

